



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcișeanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA NR. 166**  
**din data de 20.06.2012**

**Dosar nr.: 44/2012**

**Petiția nr.: 601/07.02.2012**

**Petent: F G**

**Reclamat: Ministerul Educației Cercetării Tineretului și Sportului**

**Obiect: Concediere de la locul de muncă.**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

**I.1.1. F G** cu domiciliul ales  
județ Dolj.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:**

**I.2.1. Ministerul Educației Cercetării Tineretului și Sportului**, cu sediul în  
București, Str. General Berthelot, Nr.28-30, Sector 1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

1. Petentul a devenit din inspector de specialitate CNFP/CRFP, inspector de specialitate MECTS, păstrându-și atribuțiile de inspector coordonator CRFP, privind furnizorii din zona Olteniei.

2. Datorită lipsei de personal, a desfășurat activități la nivel național, fără însă a fi preluat în cadrul MECTS cu statutul de funcționar public, așa cum sunt colegii petentului, sau angajații MECTS, ce dețineau funcții similare, în februarie 2011 fiind concediat.

3. Petentul solicită constatarea faptei de discriminare.

**III. Procedura de citare.**

Potentul a fost citat prin adresa nr. 601/29.02.2012, prin care i s-a solicitat să precizeze în clar criteriul care a stat la baza discriminării și data la care a fost concediat. Partea reclamată a fost citată prin adresa nr. 1024/29.02.2012.



La termenul de audieri din data de 13.03.2012, părțile nu au fost prezente.  
Prin adresa nr. 2089/27.04.2012, petentul a fost informat că a fost invocată din oficiu **excepția tardivității** depunerii petiției către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.  
Prin adresa nr. 1228/13.03.2012, partea reclamată invocă **excepția necompetenței materiale** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

#### **IV. Susținerile părților.**

##### **IV.1. Susținerile petentului.**

1. Petentul a devenit din inspector de specialitate CNFP/CRFP, inspector de specialitate MECTS, păstrându-și atribuțiile de inspector coordonator CRFP, privind furnizorii din zona Olteniei.
2. Datorită lipsei de personal a desfășurat activități la nivel național, fără însă a fi preluat în cadrul MECTS cu statutul de funcționar public, așa cum sunt colegii petentului, sau angajații MECTS, ce dețineau funcții similare, în februarie 2011 fiind concediat.
3. Petentul susține că în februarie 2011, a fost concediat pentru motive neimputabile angajatului deoarece a fost restructurat postul acestuia. Petentul a depus un document care atestă faptul că a fost concediat pentru că a avut și un al doilea loc de muncă, catedră rezervată.
4. Petentul nu cunoaște motivul pentru care a fost concediat, fără o evaluare și fără să i se asigure șanse egale cu cele ale colegilor săi din MECTS.
5. Colegii petentului care au fost concediați în condiții similare cu ale petentului, au continuat să funcționeze în cadrul MECTS sau ale altor direcții, cum ar fi repartizarea în cadrul CCD-urilor.

##### **IV.2. Susținerile părții reclamate.**

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 1228/13.03.2012, partea reclamată **invocă excepția necompetenței materiale** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere faptul că sesizarea vizează aspecte cu privire la **legalitatea actului administrativ** reprezentat de ordinul prin care a fost concediat.
2. Petentul a deținut funcția de inspector de specialitate în cadrul Direcției Regionale de Formare Continuă a Personalului din Învățământul Preuniversitar Olt.
3. CNFP a fost preluat preluat în cadrul MECTS conform legii 329/2009 și HG nr.1411/2009.
4. Prin HG nr.81/05.02.2010, a fost reglementată organizarea și funcționarea MECTS, iar art.23 alin.1 stabilește un număr de maxim de posturi în cadrul MECTS, inclusiv Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret (ANST), de 691 de posturi, exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetului ministrului.
5. Prin actul de înființare, HG nr.141/2010, ANST avea 202 posturi aprobate. Ori rezultă că totalul posturilor deținute de MECTS, aparat propriu, era de 489 de posturi.
6. În conformitate cu HG nr.859/2010 precum și OMECTS nr.3099/2011 privind stabilirea structurii organizatorice și a statutului de personal pentru

aparatur propriu al MECTS, numărul maxim de posturi a fost redus cu 43, CNFP fiind reorganizat și comasat cu Direcția Formare Continuă, în subordinea Direcției Generale Management, Resurse Umane și Rețea Școlară.

7. Față de prevederile legale prezentate, a fost aprobată nota privind statul de funcții al aparatului propriu, conform HG nr.859/2010 și OMECTS nr.3099/2011.

8. Potrivit notei aprobate de ministrul educației, au fost reduse un număr de 43 de posturi din care 10 posturi ocupate, 32 de posturi vacante și 1 post care a devenit vacant prin pensionare la limită de vârstă.

9. În februarie 2011 petentul a fost concediat ca urmare a desființării locului de muncă, postul numărându-se printre cele 10 posturi ocupate care au fost reduse ținându-se cont de comasarea Direcției de Formare Continuă cu Centrul Național de Formare a Personalului din Învățământul Preuniversitar și de faptul că o parte dintre salariați aveau catedră rezervată, un loc de muncă asigurat, printre care și petentul.

10. Desființarea posturilor este efectivă, fiind impusă de modificări legislative care au afectat structura de personal a MECTS.

11. Concedierea petentului s-a făcut ca urmare a desființării postului. Pe perioada cât a ocupat funcția de inspector de specialitate în cadrul Centrului regional pentru formarea personalului din învățământul preuniversitar Gorj a beneficiat de rezervarea catedrei pe care era angajat. În momentul emiterii OMECTS nr. 3635/2011 petentul a revenit la catedra rezervată și nu a beneficiat de o măsură de protecție socială, respectiv ajutor de șomaj.

#### V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține prin petiția introductivă de procedură, că este sesizată o posibilă faptă de discriminare, conform dispozițiilor OG nr.137/2000, republicată, concretizată prin concedierea petentului, concediere ce a avut la bază, conform precizărilor făcute, criteriile domiciliului și al deținerii unui alt loc de muncă, într-un alt județ.

2. Astfel, petentul a fost încadrat prin decizia nr.186/27.11.2007, în funcția de *inspector de specialitate* în cadrul Centrului Național de Formare a Personalului din Învățământul Preuniversitar (CNFP), desfășurându-și activitatea în cadrul Centrului Regional de Formare a Personalului din Învățământul Preuniversitar (CRFP) Gorj, fiind transferat ulterior în cadrul CRPF Olt. De reținut că CRFP nu aveau personalitate juridică, fiind coordonate de CNFP, conform HG nr.2191/30.11.2004, pentru modificarea și completarea HG nr.604/2001 privind înființarea CNFP.

3. CNFP, prin legea 329/2009 și HG 1411/03.12.2009, a fost reorganizat și restructurat, funcționând la nivel de *direcție generală*, în structura Ministerului Educației (MECTS). Urmare a restructurării, petentul a devenit *inspector de specialitate* MECTS, fără însă a fi preluat în cadrul MECTS, cu statut de funcționar public.

4. În luna februarie 2011, petentul a fost concediat, în urma emiterii Ordinului nr.3099/17.01.2011, prin care a fost aprobată noua structură organizatorică și statul de funcții în cadrul MECTS.



5. La dosarul cauzei a fost depusă, ca probatoriu, și *Nota privind statul de funcții al aparatului propriu constituit în conformitate cu HG nr.859/2010* prin care se specifică "... *Direcția Formare Continuă se comasează cu Centrul Național de Formare a Personalului din Învățământul Preuniversitar, formând Direcția Formare Continuă a Personalului din Învățământul Preuniversitar, urmând ca o parte a personalului de la CNFP să fie preluat în cadrul noii direcții, o parte este preluată în cadrul Unității de Implementare a Proiectelor din Fonduri Structurale, iar cei care au catedră rezervată se vor înfoarce la catedră: Godeanu Felix, Duminică Elena Mădălina, Popa Cornelia, Mateescu Dana Zoe, Vakulovski Carmina Daniela, Nicolin Cătălina, ...*". Deasemenea, nota în speță face vorbire și despre alte posturi ce urmează a fi desființate/reduce, precum unele posturi din cadrul Direcției Generale Comunicare, Relații Publice și Imagine, postul de referent IA – Direcția Achiziții și Administrativ – redus în urma deciziei de pensionare, precum și posturile ce erau vacante. În total au fost reduse un număr de 43 de posturi, respectiv: 10 ocupate, 1 vacantat prin pensionare și 32 vacante.

6. După cum se poate observa, din cele 10 posturi reduce efectiv, restul fiind fie vacante, fie vacantat prin limită de vârstă, un număr de 6 posturi din 10 au fost reduce, avându-se în vedere faptul că persoanele în speță "aveau catedră rezervată, deci un loc de muncă asigurat". Cu privire la celelalte patru posturi, Colegiul nu deține o justificare pentru acestea.

7. Față de aspectele prezentate, au fost invocate excepțiile de necompetență materială a Consiliului, față de posibila competență a instanțelor de judecată, relativă la posibilul conflict de muncă, precum și excepția tardivității introducerii petiției, față de posibila încălcare a art.20 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată, ce prevede un termen de 1 an de zile de la data producerii faptului sau de la data când persoana în cauză (nn petent) a putut lua la cunoștință despre producerea faptei.

8. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

9. Astfel, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, sunt ridicate anumite excepții, pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

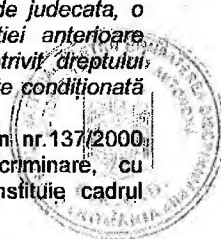


10. Raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul Director ia act de Decizia nr.322/2001, prin care Curtea Constituțională constată "în deplină concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în Cap. VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și înfaptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfaptuiește prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii. ... Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfășurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, deasemenea, că activitatea de judecată se înfaptuiește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întru-cât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.2/Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.

11. Cât privește tratamentul presupus discriminatoriu ce face obiectul prezentei cauze, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”.

12. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”.

13. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul



general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

14. Deducem astfel că CNCDD, organ administrativ-juridictional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care într-un final au în vedere eventualitatea existenței unui conflict de muncă, de competența legală a instanțelor de judecată, de vreme ce Colegiul nu poate reține că reclamantul a avut în vedere, la disponibilizare, doar criteriul indicat în petiției, respectiv cel al deținerii unui alt loc de muncă. Pe cale de consecință, Colegiul are în vedere că situația de fapt se rezumă la aspectele ce privesc 10 posturi reduse, dintre care doar 6 au avut în vedere existența criteriului invocat.

15. Față de acest aspect, Colegiul consideră că sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art.27 din ordonanță, relative la competența exclusivă a instanțelor de judecată, față de conflictul de muncă ce are în vedere, într-un final, interpretarea legislației muncii în domeniu, relativ la toate cele 10 posturi reduse, prin actul sesizat în prezenta cauză, inclusiv asupra aspectelor ce privesc încălcarea principiului nediscriminării.

16. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, Colegiul Director al CNCDD reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor pe care petentul le pune în vedere, în prezenta cauză.

17. În acest sens, Colegiul Director **admite excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1 Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:**



**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul.

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**  
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

CAZACU IOANA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru.

**Hotărâre redactată de către:**

**Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD**

**Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD**

**Data redactării: 06.08.2012**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

