



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 158
din data de 17.04.2012**

Dosar nr. 92/2012
Petiția nr. 1319/16.03.2012
Petent: C. E.
Reclamat: -

Obiect: modificarea condițiilor persoanelor pensionate la limită de vârstă, prin aplicarea noilor directive la legea pensiilor nr. 263/2010.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1, C: E. Județul
Mureș

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3, -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul declară că, este pensionat la limită de vârstă, iar prin aplicarea noului cadru legislativ, nu a beneficiat de mărirea cuantumului pensiei în mod corespunzător.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1319/28.03.2012, a fost citat domnul C. E în calitate de petent, pentru data de 17.04.2012, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială, privind interpretarea și aplicarea legislației. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, a fost pensionat la limită de vârstă conform Legii nr.57/1992, privind protecția specială a persoanelor cu handicap, beneficiind de o reducere de stagiul la cotizare în funcție de gradul de invaliditate, respectiv 15 ani, pentru gr.I, grav, 20 de ani pentru gr. II, accentuat și 25 de ani gr.III, mediu. Prin apariția noii legi a pensiilor, respectiv Legea nr.263/16.12.2010, petentul susține că nu a mai beneficiat de o mărire a acuantumulului de pensie, corespunzător categoriei încadrate.

4.2 Petentul menționează că a fost aplicată o lege specială, din care unii pensionari au avut de pierdut pe când alții au avut de câștigat cu privire la modificarea pensiei, în funcție de grupele de muncă în care au fost încadrați prin noua dispoziție legală.

Susținerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului prin aplicarea noii legi a pensiilor, nu i s-a mai acordat o mărire a cuantumului pensiei corespunzător grupei și a gradului de handicap încadrat la momentul pensionării.

5.2 Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor lui prin neacordarea la apariția noii Legi a pensiilor, de o mărire a cuantumului indemnizației corespunzător grupei de muncă.

5.3 Ca atare, Colegiul este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt din care decurge un drept subiectiv al petentului în raport cu interpretarea și aplicarea unor prevederi de lege ce dispun ipso jure beneficiul unor drepturi cu



privire la majorarea cuantumului de pensie. Practic, Colegiul este chemat să se pronunțe cu privire la un aspect de interpretare și aplicare a noii legi a pensiilor nr. 236/16.12.2010.

Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, Colegiul nu are competența materială de a se pronunța asupra efectului creat prin aplicarea Legii nr.263/2010,
- 2.Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
- 3.O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) C E

Județul Mureș

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Claudia Sorina Stanciu – Membru

Cristian Jura – Membru

Ioana Cazacu – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

