



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRĂREA NR. 157  
din 19.06.2012**

Dosar nr.: 381/2011

Petiția nr.: 5959/18.10.2011

Petent: C A

Reclamați: M S , V B

Obiect: eliminarea din cadrul unei echipe de cercetare

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1. C A , cu domiciliul în  
jud. Bistrița Năsăud

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamanților**

I.2.1. M S și V B , ambii cu domiciliul de corespondență la  
Universitatea Babeș Bolyai, str. Mihai Kogălniceanu, nr.1, Cluj Napoca, jud. Cluj

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul susține că a fost exclus din cadrul unui proiect. Astfel, acesta susține că eliminarea are la baza refuzul petentului de a adera la confesiunea penticostală, al cărui membru și frecvent propovăduitor, este domnul Boari.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistraet cu nr. 6088/26.10.2011 au fost citat petentul și reclamanții, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.11.2011. La termen părțile nu s-au prezentat.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1.1 Petentul, responsabil de proiecte pentru 2 granturi finanțate de Comisia Națională a Cercetării Științifice, a fost eliminat din echipele de cercetare sub pretextul că a abuzat de încrederea celor doi îndrumători. Eliminarea are la bază refuzul petentului de a adera la confesiunea penticostală, al cărui membru și frecvent



propovăduitor, este domnul B . Susține că a făcut contestație la CNCS și în loc să primească un răspuns a fost sunat de prof B care i-a propus reluarea colaborării cu un statut complet diferit (jumate de normă și de salariu și să nu mai fie responsabil de proiect) și să declare că a mințit.

4.1.2. De asemenea, petentul depune la dosar acte medicale din care rezultă că suferă de hepatită cronică virală și limfom.

#### **Susținerile reclamațiilor**

4.2.1. Reclamații susțin că petentul nu a fost responsabil de proiect, întrucât această funcție nu există. Acesta a făcut parte din echipa tehnică de a celor 2 granturi, contribuția sa rezumându-se la construirea bugetului, capitol care a fost depunctat de evaluatori, și la punerea pe platforma online a CNCS a celor 2 proiecte.

4.2.2. Problemele au început din momentul în care s-a descoperit că petentul a modificat, fără știrea celorlalți membri ai echipei și fără aprobarea directorilor de proiect, structurile celor 2 granturi, introducând în cadrul unui pe soția acestuia, cu numele de fata, și eliminând, în arbitrar, alți membri din cele 2 echipe. Mai mult, acesta a modificat și bugetul proiectului atribuindu-și lui și soției cele mai mari salarii (7000 lei), salariul directorului de proiect fiind e 3000-5200 lei.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul reține că petentul invocă excluderea sa din cadul unui proiect.

5.2. Sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (părâtului).

5.3. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce



privește existența acelei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.4. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (părâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.5. În speța de față, petentul susține că este discriminat pentru că nu a aderat la confesiunea penticostală, al cărei membru și frecvent propovăduitor, este domnul Boari, unul dintre profesorii reclamați.

Reclamații, pe de altă parte, susțin că problemele au început din momentul în care s-a descoperit că petentul a modificat, fără știrea celorlalți membri ai echipei și fără aprobarea directorilor de proiect, structurile celor 2 granturi, introducând în cadrul unui pe soția acestuia, cu numele de fata, și eliminând, în arbitrar, alți membri din cele 2 echipe. Mai mult, acesta a modificat și bugetul proiectului atribuindu-și lui și soției cele mai mari salarii (7000 lei), salariul directorului de proiect fiind e 3000-5200 lei.

5.6. Colegiul director a solicitat petentului să facă dovada criteriului potrivit căruia a fost eliminat din proiecte, însă acesta nu a răspuns.

Simpla presupunere sau afirmație că eliminarea a avut ca efect refuzul aderării la o anumită confesiune religioasă trebuie dovedită.

5.7. Potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revina sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”. Din acest punct de vedere, prezumțiile ce decurg în cauză nu sunt de natură a presupune existența unei legături de cauzalitate directă sau cel puțin indirectă între dispunerea măsurii avertismentului, a neacordării unor învoiri, solicitării unor rapoarte de activitate, a modificării atribuțiilor de serviciu și în ultimă instanță a concedierii și situația familială a petentei, boală cronică sau sexul/genul acesteia.

5.8. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de neaderarea petentului la confesiunea penticostală.

5.9. Astfel raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

.Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărării se va transmite părților

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA – Membru

VASILE ALEXANDRU – Membru

**Data redactării 23.07.2012**

**Redactat și motivat de Aszталos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

