



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 125**  
din 11.04.2012

Dosar nr: 464/2011  
Petiția nr: 7154/28.12.2011  
Petent: S. N.  
Reclamat: -  
Obiect: acordarea unei diurne necorespunzătoare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.1.1. S. N., cu domiciliul în P.

**11.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

1.2.1. -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul, fost angajat al unei societăți care este antreprenorul statului român la construirea Combinatului minier de îmbogățire a minereurilor acide cu conținut de fier, detașat în Ucraina în perioada 2002-2006, arată că diuna în valută stabilită în acea perioadă se acordă în mod nelegal.

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin adresa nr. 7154 din 24.01.2012, în temeiul art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția de tardivitate a introducerii acesteia în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**IV. Susținerile părților**

**4.1 Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, fost angajat al unei societăți care este antreprenorul statului român la construirea Combinatului minier de îmbogățire a minereurilor acide cu conținut de fier, detașat în Ucraina în perioada 2002-2006, arată că diuna în valută stabilită în acea perioadă se acordă în mod nelegal.



4.1.2. Astfel, petentul susține că diurna stabilită conform că H.G. nr.161/1994 a rămas fără obiect prin abrogarea expresă a HG. Nr. 647/1994 și ar trebui să se acorde o diună mult mai mare.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul reclamă acordarea unei diurne necorespunzătoare

5.2. În cauză, Colegiul ia act de invocarea din oficiu a excepției de tardivitate, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactat, corelativ circumstanțierii faptelor rațione tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp. În acest sens, Colegiul observă că, astfel cum arată petentul, în perioada detașării, respective anii 2002-2006, a primit o diurnă mai mică deși trebuia să primescă diuna în cuantum mai mare.

5.3. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațione tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.4. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 572 din 06.02.2012, Colegiul observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, faptele deduse soluționării s-au produs în perioada 2002-2006, când a fost detașat în Ucraina.

5.5. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (15.10.2009) s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii I a CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.



2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru - Membru

**Data redactării 11.05.2012**

**Redactat și motivat de A.C.F. și A.P**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

