



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 113  
din 06.04.2012**

**Dosar nr.:** 441/2011

**Petiția nr.:** 6801/06.12.2011

**Petent:** P. M., E. A., R. V., S. A.

**M:** F.

**Reclamat:** Conti-tech Timișoara, Man-power și Trenk-Walder Timișoara

**Obiect:** neacordarea aceluiași drepturi salariale și personalului angajat cu contract de muncă pe perioadă determinată așa cum se acordă personalului angajat cu contract nedeterminat

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.1.1.

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei**

I.2.1. Conti-tech Timișoara, cu sediul în Timișoara

I.2.2. Man-power cu sediul în Timișoara str. Nistrului, nr. 1

I.2.3. Trenk-Walder Timișoara cu sediul în Timișoara str. Salcânilor, nr. 8

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții sesizează faptul că drepturile salariale se acordă în mod preferențial în funcție de contractul încheiat cu angajatorul.

**III. Procedura de citare**

3.1. Potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 lit. a și art. 20 alin. 6 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a solicitat petenților prin adresa nr. 6801 din 20.12.2011 să completeze plângerea, potrivit art.11 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, să transmită un tabel cu semnătura fiecărei persoane și probe în sensul susținerilor cuprinse în petiție.



3.2. Până la momentul soluționării dosarului, petenții nu au dat curs solicitărilor formulate de către Consiliu.

#### IV. Susținerile petentului

4.1. Petenții sesizează Consiliul cu privire la faptul că angajatorii firmelor Conti-tech, Man-power și Trenk-Walder cu sediul în Timișoara la care sunt angajați, acordă drepturile salariale preferențial și anume numai celor care au contract nedeterminat. Petenții sunt angajați cu contract succesiv determinat și nedeterminat iar utilizatorul Conti-tech îi discriminează în sensul că anumite drepturi nu li se acordă, cum ar fi al 13-lea salariu, prima de Paști așa cum se acordă și celor cu contract nedeterminat.

Petenții susțin că erau obligați să vină la ore suplimentare sâmbăta pentru recuperarea orelor de masă, ore care în mod normal sunt plătite cu 200% și incluse în programul de lucru. La serbarea de 1 octombrie 2011 care s-a ținut la Casa oamenilor de afaceri Timișoara nu li s-a permis accesul pe motiv că nu sunt angajați ai firmei cu contract nedeterminat.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul CNCĐ reține că petiția înregistrată cu nr. 6801 din 01.12.2011 este adresată în numele mai multor persoane, fără a fi semnată de fiecare.

5.2. În materia prevenirii și sancționării tuturor formelor de discriminare, Colegiul reține că orice persoană fizică care se consideră discriminată sau juridică (inclusiv organizații non-guvernamentale, sindicate), în numele persoanelor care se consideră discriminate, poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.3. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării.*”

5.4. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.5. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: “*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.*”



5.6. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la art. 10 că: "Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant. (2) Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale. (3) Mandatarul avocat certifică el însuși copia de pe procura sa".

5.7. Potrivit art. 11 alin.1 din procedură: "Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura".

5.8. Având în vedere că, în speță, persoana care a sesizat Consiliul, urmare solicitărilor adresate de Colegiul director, nu a transmis petiția semnată, precum și probe în vederea susținerii celor afirmate, ceea ce nu permite declanșarea procedurii de soluționare a plângerii, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată și art.11 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., petiția urmează a fi clasată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. clasarea petiției potrivit art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**HALLER ISTVAN – Membru**

**NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru**

**STANCIU CLAUDIA – Membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru**

Hotărâre redactată: D.N.T., Tehnored. V.F

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

