



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 110
din 06.04.2012

Dosar nr: 425/2011

Petiția nr: 6578/22.11.2011

Potentă: Federația Sindicatelor Libere din Învățământ

Reclamați: Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, . . .

Obiect: Nereținerea cotizației sindicale de către angajator care are ca efect nededucerea din venit a cotizațiilor sindicale pentru angajații. Domeniu: angajare. Criteriu: socio-profesional.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petentei

I.1.1. Federația Sindicatelor Libere din Învățământ, Bd. Regina Elisabeta nr. 32, sector 5, București;

I.2. Numele, sediul și domiciliul ales al reclamaților

I.2.1. Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1, București;

I.2.2. . . . , ministru, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1, București;

I.2.3. . . . director general, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1, București;

I.2.4. . . . , secretar general, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată că la învățământul preuniversitar cotizațiile sindicale nu se rețin de către angajator care are ca efect nededucerea din venit a cotizațiilor sindicale.



III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) pentru data de 17.01.2012.

3.3. La termenul din 17.01.2012 s-au prezentat reclamații, prin reprezentant.

3.4. Prin **Adresa nr. 508/01.02.2012** s-au solicitat concluzii scrise din partea petentei.

3.5. Printr-un e-mail petenta a solicitat un nou termen de audiere, arătând că nu a primit citația.

3.6. Prin **Adresa nr. 201/02.02.2012**, înregistrată la CNCD cu nr. **547/02.02.2012**, petenta a solicitat un nou termen.

3.7. Părțile au fost recitate pentru data de 28.02.2012.

3.8. La data de 28.02.2012 s-a prezentat reprezentantul petentei.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. **6578/22.11.2011** arată următoarele:

- s-a săvârșit fapta de discriminare a salariaților din învățământul preuniversitar de stat în raport cu membrii de sindicat din învățământul superior și a altor categorii de salariați din sectorul bugetar, pe criteriul afilierii sindicale;

- s-a săvârșit fapta de discriminare a organizațiilor sindicale ce reprezintă salariații din învățământul preuniversitar de stat, față de organizațiile care reprezintă salariați din învățământul superior și alte sectoare bugetare.

Fapta de discriminare rezultă din **Ordinul comun nr. 4576/11.07.2011/230/18.10.2011/2445/15.09.2011 privind validarea fluxurilor financiare pentru cheltuielile de personal în învățământul preuniversitar de stat**, emis fără consultarea sindicatelor. Ca efect al acestui act normativ, care prevede colectarea cotizației sindicale de către sindicat și nu de către primul reclamat, cotizația plătită de membrii de sindicat nu va mai fi deductibilă în cuantum de maximum 1% din venitul brut realizat.

4.1.2. Petenta a depus la dosar concluzii scrise prin **Adresa nr. 296/14.02.2012**, înregistrată la CNCD cu nr. **763/16.02.2012**, prin care solicită:

- respingerea lipsei calității procesuale active, arătând că au fost depuse semnături ale membrilor de sindicat;

- respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a reclamațiilor 2-4, arătând că au responsabilitate privind faptele de discriminare arătate în petiție.

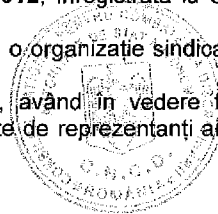
Pe fond, se menține petiția așa cum a fost formulată.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Primul reclamat, prin **Adresa nr. 14124/10.01.2012**, înregistrată la CNCD cu nr. **193/17.01.2012**, invocă următoarele excepții:

- lipsa calității procesuale active a petentei, arătând că o organizație sindicală poate reprezenta membrii doar prin acordul lor;

- lipsa calității procesuale pasive a reclamațiilor 2-4, având în vedere faptul că reclamații nu au semnat ordinul în nume propriu ci în calitate de reprezentanți ai primului reclamat.



Pe fondul cauzei, raportat la presupusa faptă de discriminare, primul reclamat arată că angajatorul nu are obligația de a reține cotizația plătită de membrii de sindicat. Se efectuează calculul deducerii cotizației sindicale dacă membrul de sindicat a efectuat plata și dovedește această plată cu o chitanță.

4.2.2. Reclamații 2-4 au depus la dosar puncte de vedere (înregistrate la CNCD cu nr. 194-196/17.01.2012) prin care arată că ei și-au exercitat atribuțiile de serviciu.

4.2.2. Cu ocazia audierii din data de 17.01.2012 reprezentantul reclamațiilor a arătat că nu există o comparabilitate între angajații din învățământul preuniversitar și cel universitar, modul de finanțare a celor două categorii de persoane fiind diferit.

4.2.3. Primul reclamat, prin **Adresa nr. 14124/08.02.2012**, înregistrată la CNCD cu **nr. 654/18.02.2012**, arată că ordinul în cauză a fost atacat la Curtea de Apel București, care a respins cererea de suspendare a ordinului ca fiind nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director constată că pentru angajații din domeniul învățământului preuniversitar cotizația membrilor de sindicat se plătește de membrii către sindicat și nu se reține din salariu, în virtutea **Ordinului comun nr. 4576/11.07.2011/230/18.10.2011/2445/15.09.2011 privind validarea fluxurilor financiare pentru cheltuielile de personal în învățământul preuniversitar de stat**, emis de trei ministere: Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Finanțelor Publice.

5.2. Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentei, arătând că petenta a depus semnături ale membrilor de sindicat care susțin demersul în fața CNCD.

5.3. Colegiul director constată că **Ordinul nr. 4576/11.07.2011/230/18.10.2011/2445/15.09.2011 privind validarea fluxurilor financiare pentru cheltuielile de personal în învățământul preuniversitar de stat** a fost emis de trei ministere: primul reclamat, Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Finanțelor Publice. Acest ordin a fost semnat de reclamații 2-4 nu în nume personal, ci în calitate lor de reprezentanți ai primului reclamat. În consecință, se admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamațiilor 2-4.

5.4. Colegiul director arată că prevederile **O.G. nr. 137/2000**, republicată, nu sunt incidente unor fapte prezentate în petiție, cum ar fi obligația consultării sindicatelor sau nerespectarea **Contractului colectiv de muncă unic la nivel de ramură de învățământ**, aplicarea retroactivă a legii. Prin urmare vor fi analizate doar acele aspecte care se înscriu în sfera de activitate a CNCD.

5.5. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată, la art. 2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

(1) *Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

[...]



(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- fără să existe o justificare obiectivă.

5.6. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”).

5.7. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

Conform Curții Constituționale a României (ex. **Deciziile nr. 168/1998 și 294/2001**) situațiile deosebite în care se găsesc diferitele categorii de salariați determină soluții diferite ale legiuitorului în ceea ce privește salarizarea acestora, fără ca prin această soluție să se încalce principiul egalității, ce nu semnifică uniformitate. „Principiul egalității în drepturi și al nediscriminării se aplică doar situațiilor egale ori analoage, iar tratamentul juridic diferențiat, instituit în considerarea unor situații obiectiv diferite, nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări.” (**Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006 a Curții Constituționale**).

5.8. Colegiul director constată că salariații din domeniul învățământului preuniversitar nu se află în situație analoagă și comparabilă cu alte categorii de salariați (legislația stabilește diferențe atât privind drepturile cât și obligațiile speciale ale persoanelor din învățământul preuniversitar). Spre exemplu modul de salarizare și de finanțare a învățământului preuniversitar diferă în mod semnificativ de modul de salarizare și de finanțare a salariaților din domeniul universitar. Cum a arătat Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Curtea Constituțională a României, statul dispune de o marjă de



apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.9. Colegiul director constată că nu există o obligație a angajatorului de a reține cotizația plătită de membrii de sindicat. Totodată nu este conform cu adevărul faptul că prin această plată a cotizației nu se poate opera deducerea cotizației sindicale. Membrii de sindicat, pe baza chitanței primite de la sindicat, beneficiază de această reducere. O eventuală nerespectare a art. 24 din **Legea 62/2011** nu rezultă din **Ordinul nr. 4576/11.07.2011/230/18.10.2011/2445/15.09.2011 privind validarea fluxurilor financiare pentru cheltuielile de personal în învățământul preuniversitar de stat** și ar reprezenta o încălcare a prevederilor legale, instanțele de judecată fiind investite cu soluționarea unor astfel de litigii. Prin urmare nu există un drept încălcat.

5.10. Astfel cele sesizate în petiție nu reprezintă o discriminare nici a membrilor de sindicat și nici a sindicatelor din domeniul învățământului preuniversitar.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentei, având în vedere respectarea prevederilor **Legii nr. 62/2011**, art. 28 alin. 2.;
2. Admite excepția lipsei calității procesuale a reclamațiilor
3. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată.
4. Comunicarea hotărârii către părți.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată de persoanele care au un interes legitim în termenul legal de 15 zile de la comunicare potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

