



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 102
din data de 28.03.2012**

**Dosar nr. 165/2011
Petiția nr. 3011/12.05.2011
Petent: J. D.
Reclamat: Doljchim SA**

Obiect: Neacordarea sporului de doctorat în procent de 25%.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 J. D.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3, Doljchim SA, prin reprezentant **U. D.** - Director, Drumul European E70, km 6, Județul Dolj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul declară că partea reclamată nu dorește să-i acorde un spor la salariul de bază în procent de 25%, fiind nevoit pentru aceasta să deschidă un proces în instanță.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3011.02.11.2011, a fost citat domnul **J. D.** în calitate de petent, pentru data de 15.11.2011, Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.622.02.11.2011, a fost citat **Doljchim SA** în calitate de reclamat, prin reprezentant pentru data de 15.11.2011, Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că în luna martie 2007, s-a adresat cu un memoriu Președintelui Petrom OMV, pentru a arăta situația lui și a combinatului, cu propunerea de redresare a acestuia. Neprimind niciun răspuns, petentul s-a îndreptat Tribunalului Dolj cu o plângere împotriva Petrom OMV Combinatul Doljchim. În acțiunea sa, petentul solicita stabilirea corectă a salariului de bază și aplicarea sporului de doctorat. Petentul consideră că, este nedreptățit, nefiindu-i recunoscute specializările urmate, invențiile brevetate și nepuse în practică de către partea reclamată.

4.2 În decembrie 2007, la Simpozionul 150 de ani de petrol, petentul afirmă că a fost singurul salariat de la Doljchim decorat cu Diploma de Onoare și Medalia Jubiliară, ca ulterior să fie pus în situația de a contesta la Tribunal, Decizia sa de disponibilizare nr.579. Petentul susține că din informațiile sale a aflat de un coleg ce avea pregătire economică la o stație PECO Bihor, și care, s-a adresat Tribunalului cu o cerere pentru acordare sporului de doctorat de 25%. Acesta din urmă câștigând în instanță dreptul de acordare a sporului. Ca o altă exemplificare, petentul susține că și unei kolege de serviciu D. V, partea reclamată i-a acordat sporul aferent de 25% pentru doctorat.

4.3 Tribunalul Dolj prin sentința nr.7/15.01.2008 ia admis petentului doar în parte acțiunea sa, din sporul de 25% fiindu-i acordat doar 12,5%. "...după un an, s-a emis sentința nr.974/17.03.2009 prin care, instanța obliga pârâta să acorde reclamatului sporul pentru titlul de doctor, dar neputându-se stabili cuantumul aferent, instanța neputând interveni în negocierea dintre părți. Astfel că, sentința nefiind executorie, am fost obligat să fac recurs, iar Curtea de Apel Craiova prin sentința nr.1692/08.03.2010 a respins recursul declarat".

Susținerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată susține faptul că așa cum s-a reținut o decizie a instanțelor de judecată care s-au pronunțat asupra pretențiilor petentului, sporul de doctorat nu se acordă automat oricărui salariat al OMV Petrom. Acordarea acestui spor implicând folosirea în activitatea curentă a cunoștințelor dobândite prin absolvirea unei a doua facultăți ori a dobândirii titlului de doctor. Instanța a apreciat că petentul și-a folosit în activitatea curentă pregătirea dobândită în urma absolvirii doctoratului, pe când societatea noastră nu a recunoscut acest lucru, fiindu-i acordat un procent de până la 25%. Instanța a stabilit doar până la ce procent se poate acorda respectivul spor, lăsând la atributul exclusiv al negocierii dintre părți stabilirea procentului exact.

4.5 "Menționăm că doamna D.V, la care petentul face referire în plângere, nu a beneficiat de spor de doctor pe perioada în care a fost salariaată societății noastre, dreptul la acordarea acestui spor fiind obținut în urma unui litigiu iar



plata s-a făcut prin punerea în executare a titlului executoriu pronunțat în acel dosar". Dorim să subliniem că, „petentul nu și-a desfășurat activitatea în cadrul aceleiași compartiment ca persoana menționată și nu a avut aceleași sarcini de serviciu, în consecință, neexistând o posibilă comparație Petentul a fost inginer în cadrul Compartimentului Proiectare, sarcinile de serviciu fiind aceleași cu a colegilor lui care nu primeau sporul de doctorat, pe când colega lui, lucra ca și inginer chimist în cadrul Compartimentului de Producție”.

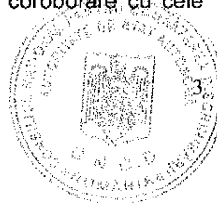
4.6 În urma deciziei instanței care a rămas irevocabilă, petentul nu a dat curs invitației la negocierea sporului stabilit de societatea noastră dar a susținut în fața instanței că refuză orice fel de negociere. Faptul că petentul nu este de acord cu soluțiile instanțelor de judecată, nu constituie motiv de discriminare, cu atât mai mult cu cât nicio instanță nu s-a pronunțat asupra cuantumului procentului de acordare și nici unitatea noastră nu a acordat procentul maxim de 25% unui salariat care a desfășurat o activitate similară cu a petentului”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului nu i-a fost acordat sporul de doctorat.

5.2 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

În drept, în acest sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. Principiul egalității, în consecință, nu se opune ca o “lege să stabilească reguli diferite în raport cu persoane care se află în situații diferite”. Ca rezultat al doctrinei, putem învedera faptul că, principiul egalității în fața legii nu înseamnă uniformitate, ci presupune instituirea unui tratament egal în situații care nu sunt diferite. Reținem în coroborare cu cele



expuse anterior că, definiția juridică a discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2, alin1, nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare, deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma sau orice alt criteriu, ceea ce practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

Petentul invocă în conținutul plângerii o situație de comparabilitate cu a unei colege de muncă. Aceasta beneficiind în opinia petentului, de sporul de doctorat din partea reclamatei. Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Colegiul director constată că, între petent și colega menționată nu există situație de comparabilitate, cazul la care face referire petentul, derivă din hotărârea unei instanțe judecătorești. În cazul petentului, instanța a decis acordarea unui alt procent pentru finalizarea procesului de învățământ în domeniul doctoratului, lăsând marja procentului de acordare la atributul exclusiv al negocierilor părților angajat-salariat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există situație comparabilă între petent și colega de muncă indicată în petiție, acesteia i-a fost acordat sporul de doctorat în urma obținerii unei hotărâri judecătorești.

2. Clasarea dosarului.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

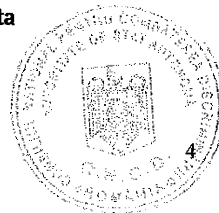
a) J D

b) Doljchim SA, prin reprezentant U D Director Drumul European E70, km 6, Județul Dolj

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Hallelsvan – Membru

Jura Cristian – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile - Membru



Întocmit: Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.