



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 94
din 28.03.2012**

Dosar nr.: 2/2011

Petiția nr.: 31/04.01.2011

Petent: B. F.

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Neamț

Obiect: refuzul Casei Județene de Pensii Neamț de a crește punctajele anuale cu 50% pentru perioada în care petentul și-a desfășurat activitatea în grupa I de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau sediul petentului

I.1.1. E. F.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Casa Județeană de Pensii Neamț, loc. Piatra Neamț, str. Calistrat Hogaș, nr. 24, jud. Neamț

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnaleză Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării un aspect considerat de el a fi discriminatoriu și anume refuzul Casei Județene de Pensii Neamț de a-i crește punctajele anuale cu 50% pentru perioada în care și-a desfășurat activitatea în grupa I de muncă anterior datei de 01.04.2001, în conformitate cu O.U.G. nr. 209/2008.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

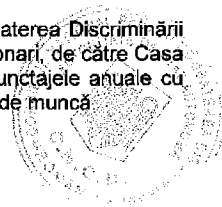
3.2. Prin adresa nr. 483 din 21.01.2011 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 10.02.2011, iar prin adresa nr. 484 din 21.01.2011 a fost citată partea reclamată.

3.3. La termenul de audieri din data de 10.02.2011 părțile nu au fost prezente. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că, pensionar fiind, se consideră discriminat, el și alți pensionari, de către Casa Județeană de Pensii Neamț prin refuzul acesteia de a crește punctajele anuale cu 50% pentru perioada în care și-a desfășurat activitatea în grupa I de muncă



4.1.2. Petentul solicită Consiliului sancționarea părții reclamate pentru discriminare, obligarea acesteia de a îndrepta efectele juridice produse și acordarea diferenței de pensie începând cu data de 01.01.2010.

4.1.3. Petentul arată că, prin O.U.G. nr. 100/2008 și Legea nr. 218/2008, s-a prevăzut majorarea punctajelor anuale pentru perioadele anterioare datei de 01.04.2001 a pensionarilor ce și-au desfășurat activitatea în locuri de muncă încadrate în grupa I-a și a II-a de muncă. Sporul menționat urma să fie acordat în 4 etape, în ultima etapă (octombrie 2009) încadrându-se și petentul.

4.1.4. Prin sesizarea sa, petentul afirmă că partea reclamată a aplicat majorarea la care se face referire, în mod discriminatoriu, altor persoane, doar că acestora "în decizia de pensionare din cei 27 de ani și 4 luni doar 7 ani sunt menționați ca lucrați în condiții speciale, iar 22 de ani lucrați în grupa I de muncă înainte de 01.04.2001 sunt menționați la grupa I", în timp ce în situația sa "toți cei 29 de ani și 6 luni sunt menționați la condiții speciale". Petentul anexează documente pe care le consideră necesare în sprijinul afirmațiilor făcute în sesizare.

4.1.5. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 884/08.02.2011 petentul precizează că partea reclamată motivează emiterea deciziei de pensionare nr. 222755/05.02.2010 ca recalculare a pensiei în baza Legii nr. 226/2006, în loc să aplice O.U.G. nr. 209/2008. Petentul face referire și la faptul că a contestat în instanță decizia de pensionare menționată mai sus, dar Casa Județeană de Pensii Neamț și-a motivat demersul în sensul că a fost luat în calcul un anumit stagiul de cotizare, nu adăugarea la stagiul, cum ar fi fost, în opinia petentului, corect în speța dată. Petentul depune anexat punctului său de vedere probe pe care le consideră relevante pentru constatarea de către Consiliu a modului discriminatoriu de aplicare a O.U.G nr. 209/2008 de către partea reclamată și față de alte persoane pensionate.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Casa Județeană de Pensii Neamț, parte reclamată în dosar, își exprimă punctul de vedere referitor la aspectele semnalate de petent arătând că susținerile acestuia fac și obiectul dosarului civil nr. 861/103/2010 aflat pe rolul Tribunalului Neamț.

4.2.2. Partea reclamată anexează adresei întâmpinarea depusă în dosarul mai sus menționat prin care arată că dreptul de pensie al petentului a fost stabilit cu respectarea dispozițiilor legale în materie, respectiv Legea nr. 19/2000, O.M.M.S.S. nr. 341/2001 și H.G. nr. 226/2006.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată:

5.2.1. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt

întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin refuzul Casei Județene de Pensii Neamț de a crește punctajele anuale cu 50% pentru perioada cât și-a desfășurat activitatea în grupa I de muncă. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la modul de aplicare a O.U.G nr. 209/2008. Colegiul reține că petentul a contestat în instanță decizia de pensionare, contestația făcând obiectul dosarului civil nr. 861/103/2010, aflat pe rolul Tribunalului Neamț.

5.2.3. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru



JURA CRISTIAN - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

