



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR.84
din data de 09.03.2012

Dosar nr.: 327/2011

Petiția nr.: 5368/16.06.2011

Petent: T Ș C

Reclamat: Inspectoratul pentru Situații de Urgență Mehedinți

Obiect: Nenumirea în funcția deținută anterior reorganizării.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. T Ș C cu domiciliul în

judet Mehedinți.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Inspectoratul pentru Situații de Urgență Mehedinți, prin reprezentant,
cu sediul în Drobeta Turnu –Severin, Str. Portului, Nr.2, judet Mehedinți.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul se consideră discriminat pentru că, în urma reorganizării și a etapelor de ocupare a funcțiilor din cadrul instituției, acesta nu a fost numit în funcția deținută anterior reorganizării.

2. Astfel, în cadrul procedurilor ce aveau în vedere numirea pe post, într-o primă etapă de numire acesta a avut parte de un tratament diferențiat față de alte persoane care au fost numite pe post, fără a fi suspuse procedurilor pe care petentul le-a urmat.

3. Deasemnea, în cadrul celei de a doua etape de numire în funcție, au fost avute în vedere criteriile discriminatorii, precum cel al verificării evidenței operative a poliției sau studiile superioare absolvite.

4. A treia faptă prezentată de petent are în vedere faptul că în urma aplicării criteriilor din etapa a doua de numire, acestea au fost avute în vedere și în cadrul celei de a treia etape de numire ce avea în vedere examinarea scrisă pentru



departajare în vederea numirii pe funcție, nota finală fiind compusă din punctajul de la a doua etapă, în proporție de 30% plus nota de la evaluarea scrisă.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 5368/27.09.2011 și partea reclamată prin adresa înregistrată cu nr. 5547/27.09.2011.
2. La termenul de audieri stabilit pentru data de 20.10.2011, părțile reclamate au fost absente, petentul a fost prezent.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul se consideră discriminat pentru că i se refuză numirea în funcție deoarece apare în evidențele operative ale poliției o comunicare în care a fost condamnat la o pedeapsă de 8 zile de închisoare cu suspendare în Franța, pedeapsă care era reabilitată la încadrarea sa în MAI, nu era trecută în cazierul judiciar, de care petentul nu a avut cunoștință întrucât a fost cercetat și judecat în lipsă, neprimind nici o citație la domiciliu.
2. Petentul susține că pedeapsa nu este operată în cazierul judiciar și nu a fost operată niciodată în evidențele Serviciului Judiciar deoarece aceasta era și este reabilitată și nu exista echivalent în Codul Penal Român.
3. În data de 21.06.2011, în urma Ordinului Ministrului Administrației și Internelor nr. I/658/10/06/2011 privind reorganizarea Inspectoratului pentru Situații de Urgență a fost emis Ordinul Inspectorului Șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență, nr. 7104 din 21.06.2011. O dată cu acesta a fost emisă și Metodologia privind organizarea și desfășurarea selecției personalului în vederea numirii în funcție ca urmare a măsurilor de reorganizare instituțională la nivelul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.
4. În data de 22.06.2011 a fost emis un Ordin al Inspectorului Șef al I.S.U. Mehedinți cu nr. 26025/I prin care s-au numit în funcție în cadrul aceleiași subunități, care era supusă măsurilor de reorganizare, fără a se respecta prezenta metodologie, fără a fi supuși procedurii de selecție, un număr de aproximativ 44 subofițeri considerați cu funcții speciale printre care 3 subofițeri aflați în aceeași situație cu petentul, dar care au fost încadrați în funcții la fel ca majoritatea subofițerilor, nefiind încadrați înainte în funcție specială.
5. Având funcție similară necesita să fie supuși selecției la fel ca și petentul. Din aceste motive s-a considerat discriminat întrucât au fost situații similare și au avut soluționări diferite.
6. În urma ședinței de lucru a Inspectorului Șef, au fost stabilite alte criterii decât cele transmise de către structurile ierarhice superioare. În altă ședință ulterioară în urma mai multor rapoarte pe care le-au adresat o parte dintre subofițeri, aceste criterii s-au mai modificat de câteva ori pe motiv că ar fi criterii discriminatorii.
7. În urma aplicării criteriilor în ședința de lucru a Inspectorului Șef, petentul a obținut un număr total de minus 25 de puncte, primind 50 puncte pentru calificativele bune pe 3 ani, 0 puncte pentru criteriul „fără sancțiuni disciplinare”



și minus 75 de puncte pentru o condamnare de 8 zile de închisoare cu suspendare.

8. Petentul consideră că a fost discriminat în baza criteriului verificarea în evidențele operative ale poliției întrucât există 3 colegi ai petentului cu situație similară, cu cazier judiciar reabilitat și care au avut parte de un tratament diferit decât cel acordat petentului, fiind numiți în funcție în timp ce petentul era trimis la susținerea unui examen de departajare în vederea numirii în funcție. Ca și exemplu de situație comparabilă, petentul identifică persoana dlui plt. Vâlvoi, plt. Picioruș și plt. adj. Iacobescu.

9. Cei 3 colegi ai petentului au săvârșit infracțiuni pe teritoriul româniei și au fost condamnați la pedepse privative de libertate cu suspendare și la respectiva selecție au fost numiți în funcție fără să se aplice și în cazul lor criteriul similar aplicat petentului.

10. Deasemenea, petentul consideră că a acorda puncte în plus subofiterilor care au absolvit studii superioare reprezintă o faptă de discriminare față de cei care nu au absolvit aceste studii, având în vedere că fișa postului prevede studii medii.

11. Un alt aspect pe care petentul consideră că este discriminare este faptul că în momentul în care s-a decis lista cu subofiterii care să participe la susținerea examenului de departajare s-a pus în discuție ca cei care au punctaj pe minus să fie în dezavantaj și astfel să se țină cont de punctajul ponderat, ținându-se cont de punctajul ponderat. Astfel, la punctajul final al examenului, un procent de 30% va fi reprezentat de aplicarea criteriilor. Petentul consideră că, în urma aplicării criteriilor, având minus 25 de puncte, acesta pornește cu un dezavantaj față de ceilalți colegi care urmează a fi examinați și care aveau un punctaj pe plus, încălcându-se principiul egalității de șanse.

12. Petentul consideră că există o discriminare îndreptată împotriva categoriei de subofiteri care au avut antecedente penale înainte de a fi încadrați în unitățile militare cu toate că sunt reabilitați.

13. În cele din urmă, petentul a refuzat examenul de avansare în funcție, considerându-se discriminat în raport cu ceilalți colegi și a rămas la dispoziție în vederea trecerii în rezervă datorită criteriilor discriminatorii și care s-au aplicat în mod discriminatoriu, urmând ca petentul să fie concediat.

14. Prin punctul de vedere, înregistrat sub nr. 6000/20.10.2011, petentul susține că art. 1 din Metodologie dispune că „prezenta metodologie reglementează modul de organizare și desfășurare a selecției pentru departajarea în vederea numirii în funcție a persoanei care a ocupat în cadrul aceleiași structuri, anterior reorganizării, posturi de natura celor desființate. (...) Prin posturi de natura celor desființate se înțelege acele posturi pentru care îndeplinirea atribuțiilor prevăzute în fișa postului presupune desfășurarea de activități similare”. Astfel, petentul consideră că plt. Vâlvoi, încadrat pe funcția de conducător autospeciale, desfășoară aceleași activități ca și ceilalți conducători de autospeciale, fiind în aceeași situație, trebuia să participe la prima și la a doua etapă de examinare, pentru departajare în vederea numirii pe post.

15. Cu privire la plt. Picioruș George, acesta a fost încadrat înainte de reorganizare în funcția de subofiter tehnic, desființată în urma reorganizării, numit



apoi, fără parcurgerea etapelor în speță, în funcția de servanț, similar cu funcția pe care a ocupat-o petentul.

16. Deasemenea, fișa postului nu prevede studii superioare, totuși a fost aplicat acest criteriu discriminatoriu, punctând în plus pe cei cu studii superioare.

IV.2. Susținerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 5951/18.10.2011, reclamatul susține faptul că Ordinul Inspectorului Șef nr. 260251/22.06.2011, cu data de 15.06.2011, personalul din unitate ale căror funcții nu s-au regăsit în noul stat de organizare, printre care se regășeau și cea a petentului a fost pus la dispoziția unității în conformitate cu prevederile art.82 lit.1 din Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare.

2. Astfel, în prima etapă, în care au fost făcute numirile pe post ale persoanelor ale căror funcții s-au regăsit în noul stat de organizare al unității și nu ocupau posturi de natura celor desființate. În această etapă au fost numiți, printre alții și pl. Picioruș și pl. Vâlvoi, aceștia nefiind supuși procedurii de selecție.

3. Selecția pentru departajare în vederea numirii în funcție s-a desfășurat doar pentru personalul care a ocupat în cadrul aceleiași structuri, compartiment, echipaj, anterior reorganizării, posturi de natura celor desființate.

4. Cu data de 15.06.2011 petentul a fost pus la dispoziția unității, fiind supus procedurilor de selecție ca toți subofițerii încadrați pe funcția de subofițer operativ principal pe un echipaj de lucru cu apă și spumă.

5. În cadrul Detașamentului Drobeta Turnu Severin, o dată cu intrarea în vigoare a noului stat de organizare au fost desființate mai multe funcții, ofițer III, șef de gardă de intervenție, comandant de echipaj, conducător auto, subofițer operativ principal.

6. Potrivit prevederilor art.4 din Metodologie, în ședința de lucru din data de 22.06.2011 pentru desfășurarea selecției personalului în vederea numirii în funcție s-au stabilit 6 criterii de analiză, rezultatele profesionale, situația disciplinară a personalului, conduita personalului în urma verificărilor în evidențele operative ale poliției, situația absolvirii cursurilor de carieră și a studiilor superioare, situația zilelor de incapacitate temporară de muncă, situația rezultatelor obținute la educație fizică. După stabilirea acestora, criteriile au fost aplicate tuturor persoanelor aflate la dispoziția unității, fiind întocmite tabele nominale cu punctajul obținut, fără a fi însă emis ordin de repunere pe funcție.

7. În data de 01.07.2011, în cadrul ședinței de lucru a inspectorului șef, în urma unei analize, s-a hotărât ca ultimele 2 criterii să fie scoase din listă, astfel fiind refăcute fișele de punctaj, în urma căreia a fost emis Ordinul de persoană nr.S/26322/1/04.07.2011, de încadrare în funcție cu data de 01.07.2011 a persoanei selectate (183 cadre militare).

8. Conform prevederilor art.5 din Metodologie se puteau avea în vedere aspecte printre care se regăsesc, dar fără a se limita la acestea, situația medicală a persoanei în cauză raportată la cerințele postului respectiv.



rezultatele profesionale obținute de personalul în cauză, aptitudinile deținute și atitudinile de care au dat dovadă în îndeplinirea misiunilor, situația disciplinară a personalului în cauză, capacitatea de efort a personalului unității, îndeplinirea condițiilor legale pentru acordarea pensiei pentru limita de vârstă, timpul necesar pentru prezentarea la unitate/subunitate în situația aplicării măsurilor de creștere a capacității operaționale a unității.

9. La nivelul I.S.U. Drobeta al județului Mehedinți au fost stabilite cele patru criterii ce au fost aplicate tuturor persoanelor supuse selecției, examenul pentru departajare în vederea numirii în funcție a personalului care a ocupat în cadrul aceleiași structuri/compartiment anterior reorganizării posturi de natura celor desființate a constat în susținerea unui interviu, înregistrat audio - video, pe subiecte profesionale – punctajul maxim obținut fiind de 100 de puncte, acesta având o pondere în nota finală de 70%, iar punctajul obținut pe baza celor 4 criterii va avea o pondere de 30%.

10. Cu privire la cele 4 criterii, reclamatul pune în vedere că exercitarea profesiei de militar presupune și respectarea anumitor norme morale ce dau identitate profesiei de militar, astfel, cadrele militare trebuie să aibă o conduită corectă, să nu abuzeze de calitatea lor și să nu compromită prestigiul funcției ori a instituției din care fac parte. Deasemenea, profesia de ofițer, mastru militar sau subofițer au în vedere și îndatoriri suplimentare, printre care se regăsesc și cele ce privesc perfecționarea pregătirii profesionale, materializată prin criteriul absolvirii cursurilor de carieră și a studiilor superioare.

11. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr.6237/03.11.2011, partea reclamată revine și, în ce privește situațiile comparabile evidențiate de către petent, susține că dl P și dl V , au ocupat funcții care s-au regăsit în noul stat de organizare, respectiv radiotelefonist și conducător auto-specială echipaj de primă cercetare și evaluare CBRN, posturi care nu au fost desființate.

12. Cu privire la dl Iacobescu, care a ocupat funcția de șef gardă de intervenție stingere, acesta a fost spus criteriilor, primei etape, fiind numit în funcție alături de alți trei colegi subofițeri, începând cu data de 01.07.2011.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că prezenta cauză privește un posibil comportament discriminatoriu, **individualizat prin trei fapte distincte, reținute și prezentate ca și capete de cerere în vederea constatării și sancționării**, conform OG nr.137/2000, republicată.

2. În acest sens reținem că prin Ordinul MAI nr.1/658/10.06.2011 privind reorganizarea Inspectoratului pentru Situații de Urgență, a fost emis Ordinul Inspectorului Șef nr. 260251/22.06.2011, împreună cu Metodologia privind organizarea și desfășurarea selecției personalului în vederea numirii în funcție ca urmare a măsurilor de reorganizare instituțională la nivelul IGSU.

3. În urma ordinului inspectorului șef, personalul din unitatea reclamată, ale căror funcții nu s-au regăsit în noul stat de organizare, a fost pus la dispoziția unității în conformitate cu prevederile art.82 lit.1 din Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare.



4. Astfel, a avut loc o **prima etapă**, în care au fost făcute numirile în funcție ale persoanelor ale căror funcții s-au regăsit în noul stat de organizare al unității și nu ocupau posturi de natura celor desființate.

5. A doua etapă a avut în vedere selecția pentru departajare în vederea numirii în funcție, desfășurată doar pentru personalul care a ocupat în cadrul aceleiași structuri, compartiment, echipaj, anterior reorganizării, **posturi de natura celor desființate**. Petentul, împreună cu alte persoane (personal la dispoziția unității) ale căror posturi au fost desființate conform noului stat de organizare, au fost supuși unei evaluări, conform unor criterii, în vederea numirii în funcție. Au fost avute în vedere 4 criterii de departajare, respectiv rezultatele profesionale, situația disciplinară a personalului, **conduita personalului în urma verificărilor în evidențele operative ale poliției**, situația absolvirii cursurilor de carieră și a **studiilor superioare**, în urma căreia a fost emis Ordinul de persoanla nr.S/26322/1/04.07.2011, de încadrare în funcție cu data de 01.07.2011 a persoanei selectate (183 cadre militare). Față de punctajul negativ obținut de către petent acesta nu a fost selectat pentru numirea în funcție.

6. Într-o a treia etapă, pentru cei care nu au fost numiți în etapa precedentă, metodologia prevede **orgaizarea unui examen pentru departajare în vederea numirii în funcție** a personalului care a ocupat în cadrul aceleiași structuri/compartiment anterior reorganizării posturi de natura celor desființate a constat în susținerea unui interviu, înregistrat audio - video, pe subiecte profesionale – punctajul maxim obținut fiind de 100 de puncte, acesta având o pondere în nota finală de 70%, iar punctajul obținut pe baza celor 4 criterii va avea o pondere de 30%.

7. Față de ponderea de 30% a criteriilor (a doua evaluare) din nota finală a examenului, petentul nu a mai participat la examinarea în speță.

8. De reținut că în cadrul metodologiei, nu este prevăzut criteriul evidenței operative a poliției, și nici cel al absolvirii de studii superioare.

9. Deasemenea, cu privire la examenul ce a fost susținut, metodologia nu prevede că va fi avut în vedere punctajul obținut în urma aplicării criteriilor de departajare, din etapa precedentă, reținând în acest sens punctul 8.2 din procedura de examinare, anexă la metodologie, care dispune că „*interviul pe subiecte profesionale va conține în proporție de 30% și alte elemente relevante privitoare la activitate (participare la misiuni, intervenții în situații de urgență), rezultatele obținute în muncă, comportamentul în situații limită ale candidatului și proiectele profesionale de viitor în situația în care va ocupa postul pentru care candidează*”, fără a face vorbire despre studii sau evidența operațională a poliției.

10. Cu privire la aspectele evidențiate în cadrul petiției, este depusă la dosar o declarație de martor care confirmă cele expuse pe larg de către petent, inclusiv în ceea ce privește situația comparabilă.

11. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la art.14 dispune că *„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*



12. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație" și **paragraful 2** "Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1".

13. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.

14. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:"; **art.2 alin.1** "..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,", precum și **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1** "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,".

15. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, "trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă" (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

16. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat **principiul Egalității** ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **excluce ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinobraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).



17. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

18. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 Stubbings et autres vs. Royaume-Uni, parag.75).

19. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

20. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

21. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speta atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.



22. Astfel, prin petiție, este contestată fapta reclamatului de a aplica, în cadrul unei prime evaluări de personal pentru departajare în vederea numirii în funcție a personalului care a ocupat în cadrul aceleiași structuri/compartiment anterior reorganizării posturi de natura celor desființate, în mod discriminatoriu, criteriul verificarea în evidentele operative ale poliției, în urma căruia acesta a fost dezavantajat față de alți colegi, relevând în speță situația unor colegi, cu funcții diferite, dar cu atribuții aproximativ similare, criteriul studiilor superioare absolvite, precum și faptul că în urma aplicării acestor criterii, în baza cărora s-a făcut inițial o primă etapă de numire pe funcție, acestea au fost avute în vedere și în cadrul examinării în vederea departajării pentru numirea pe funcție, a persoanelor care nu au trecut de etapa precedentă.

23. Cu privire la primul punct al obiectului petiției, ce are în vedere prima etapă a procedurii de reorganizare, în care au fost făcute numirile în funcție ale persoanelor ale căror funcții s-au regăsit în noul stat de organizare al unității și nu ocupau posturi de natura celor desființate reținem că este invocat un tratament diferit aplicat unor situații comparabile, respectiv, în situația petentului se mai aflau trei persoane reabilitate, dar care au avut parte de un tratament diferit. De reținut că față de aspectul condamnării penale reabilitate, prezentat de către petent în probarea criteriului și a situație comparabile, nu reiese din probatoriul acest fapt, dar prin conduita reclamatului, prin faptul că nu a înțeles să combată aceste mențiuni ale prezentei cauze, Colegiul reține o recunoaștere tacită a acestui fapt de către partea reclamată.

24. Deasemenea, având în vedere dispozițiile art.1 din Metodologie, petentul consideră că persoanele evidențiate ca și situație comparabilă, în dovedirea primului capăt de cerere, ar fi trebuit să aibă parte de același tratament, inclusiv desființarea posturilor, fiind considerate posturi similare în accepțiunea metodologiei. Cu privire la acest aspect, la dosarul cauzei sunt depuse fișele de post pentru funcția de conducător auto(autospecială) și subofiter operativ principal, ocupate de către plt. V..... respectiv de către petent, care în urma consultării, evidențiază o asemănare relativă între atribuțiile celor două funcții. În ce privește celelalte persoane, nu există probatoriu depus la dosar, din care să rezulte funcția ocupată de către aceștia, precum și atribuțiile pe care le aveau în îndeplinirea funcției. Pe cale de consecință, Colegiul Director urmează a analiza situația comparabilă, din perspectiva funcției ocupate de către Plt. V

25. Astfel, față de cele relevate reclamatul susține că în prima etapă, în care au fost făcute numirile pe post ale persoanelor ale căror funcții s-au regăsit în noul stat de organizare al unității și nu ocupau posturi de natura celor desființate, s-a regăsit și Plt. V....., care ocupa funcția de conducător auto-specială echipaj de primă cercetare și evaluare CBRN. În acest sens, petentul consideră că interpretarea în speță a art.1 din metodologie nu a fost conformă, respectiv postul de conducător auto-specială echipaj de primă cercetare și evaluare CBRN, ocupat de către Plt. V....., trebuia desființat, și acesta trebuia supus aceluiași etape de evaluare/examinare prin care a trecut și petentul.

26. Conform celor expuse mai sus, reținem că fapta de discriminare are în vedere situațiile comparabile tratate diferit sau situațiile diferite tratate similar, dar care tratament are la bază unul dintre criteriile definite de lege. Ori, chiar dacă

am admite că există o identitate de atribuții între cele două funcții, și, conform metodologie, persoana reținută ca și situație comparabilă ar fi trebuit să i se desființeze postul, Colegiul nu poate reține un criteriu anume, care să fie la baza comportamentului părții reclamate. Astfel, în cadrul petiției, petentul identifică ca și criteriu, existența în evidențele operative a unei pedepse de 8 zile închisoare, cu suspendare, reabilitată, susținând că, asemănător lui, existau și alți colegi care aveau condamnări definitive, reabilitate, dar care au avut parte de un tratament diferit.

27. Față de aspectele mai sus invocate, respectiv imposibilitatea de a reține ca și criteriu cel identificat de petent (pedeapsa penală reabilitată), coroborat cu faptul că situațiile nu pot fi reținute ca și comparabile, devreme există o diferențiere între posturi care au fost desființate prin Ordinul în cauză și posturi care nu au fost desființate. Colegiul urmează a reține că în ce privește primul capăt de cerere, respectiv numirea directă în funcție a personalelor ale căror posturi nu au fost desființate, nu poate fi reținută incidența art.2 alin.1 din ordonanță

28. Cu privire la al doilea aspect al obiectului cauzei, al doilea capăt de cerere ce are în vedere numirea în funcție pe baza evaluării conform criteriilor stabilite de comisie, cu referire la criteriul studiilor superioare absolvite, reținem că față de acest aspect, în metodologie nu este prevăzut acest criteriu.

29. Pornind de la definiția generală a discriminării, discriminarea directă, pentru a reține existența unei fapte de discriminare, trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: *Existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; Existența unui criteriu de discriminare, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; Tratatamentul diferențiat să aibe ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; Existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile, conform art.1 alin.3 din ordonanță; Existența unei legături de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare; Tratatamentul diferențiat nu este justificat obiectiv de un scop legitim iar metodele de atingere a scopului nu sunt adecvate și necesare.*

30. Deasemenea, art2 alin.3 din ordonanță prevede că Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelu scop sunt adecvate și necesare. Particularitatea în cazul acestei forme de discriminare constă în aceea că, pe lângă condițiile generale ale faptelor de discriminare, suntem în prezența unor criterii sau practici aparent neutre, greu de identificat, care au stat la baza tratamentului diferențiat.

31. Astfel, față de condițiile faptelor de discriminare, conform celor expuse, reținem că ne aflăm în prezența unei situații de diferențiere, pe baza unui criteriu ce a avut ca și efect crearea unei situații de dezavantajare a petentului față de celelalte persoane care au participat la evaluare, tratamentul în speță (aplicarea în cadrul evaluării a criteriului studiilor absolvite) nefiind justificat obiectiv de către partea reclamată, iar metoda folosită nefiind adecvată și necesară,

devreme ce acest criteriu nu este prevăzut de metodologie de evaluare, și nici în fișa postului nu este prevăzută ca și condiție, absolvirea de studii superioare, în speță fiind necesară absolvirea de studii medii.

32. Deasemenea, reținem că există un raport de cauzalitate indirect între criteriul de evaluare indicat și nepromovarea celei de a doua etape din cadrul procedurii de numire în funcție, fapt ce a creat un dezavantaj în sarcina petentului, față de celelalte persoane evaluate și care au avut studii superioare absolvite, deși metodologia și postul în sine pentru care a candidat petentul, nu există o asemenea cerință.

33. Având în vedere aspectele prezentate mai sus, reținem că, în ce privește acest al doilea capăt de cerere, suntem în prezența unui raport de cauzalitate indirect, reținând în speță caracterul aparent neutru al criteriului aplicat în cadrul evaluării.

34. Față de acest aspect, Colegiul reține incidența art.2 alin.3 din OG nr.137/2000, republicată, coroborat cu dispozițiile art.6 lit.a din același act normativ.

35. Relativ la sancțiunea contravențională, avem în vedere dispozițiile OG nr.2/2001, regimul juridic al contravențiilor, care la art.13 alin.1 dispune că „Aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale se prescrie în termen de 6 luni de la data săvârșirii faptei.”

36. Față de cele evidențiate, Colegiul urmează a aplica sancțiunea avertismentului, conform art.5 alin.2 lit.a din aceeași ordonanță, raportat la faptul că de la data săvârșirii faptei au trecut mai mult de 6 luni de zile

37. Cu privire la al treilea punct al obiectului cauzei, Colegiul Director ia act de faptul că acesta a renunțat la a mai participa la examenul în speță, considerând că modalitatea de calcul a punctajului, față de aplicarea criteriilor, din etapa a doua, îi creează un vădit dezavantaj, în raport cu celelalte persoane care au participat al examinare.

38. Față de acest aspect, Colegiul Director reține că nu există un drept încălcat, petentul având posibilitatea de a se prezenta la examen, eventual, în situația în care nu promovează examenul în speță, putând folosi calea legală a contestării examenului. Astfel, nereținând dreptul încălcat, Colegiul consideră că fapta ce privește prezentul capăt de cerere nu este faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la primul aspect al obiectului petiției, ce are în vedere numirea în funcție a persoanelor ale căror posturi nu au fost desființate, nu poate fi reținută incidența art.2 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată;



2. Cu privire la al doilea aspect al obiectului petiției ce are în vedere impunerea criteriului studiilor superioare absolvite, se reține incidența art.2 alin.3 și art.6 lit.a din OG nr.137/2000, republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
3. Sancționarea contravențională a părții reclamate, cu avertisment, conform dispozițiilor art.5 alin.2 lit.a din OG nr.2/2001;
4. Cu privire la al treilea aspect al petiției, ce are în vedere organizarea examenului scris de departajare în vederea numirii în funcție, faptele prezentate nu reprezintă discriminare, potrivit OG nr.137/2000, republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.
6. Clasarea dosarului.
7. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
8. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru /

JURA CRISTIAN – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 26.03.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

