



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 83
din 09.03.2012**

Dosar nr.: 92/2011
Petiția nr.: 1401/28.02.2011
Petent: M. V.

Reclamat: S.C. Euroconstruct Edilitar 2008 S.A., Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă, Agenția Națională de Ocupare a Forței de Muncă, Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Argeș

Obiect: neîncadrarea în grad de invaliditate cu mențiunea capacitate de muncă păstrată 65%, fapt din cauza căruia este refuzat la cursurile de formare profesională și la angajare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. M. V. cu domiciliul
județ Argeș

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. S.C. Euroconstruct Edilitar 2008 S.A. cu sediul în loc. Pitești, str. Tudor Vladimirescu, bl. U1, parter, corp A, județ Argeș

1.2.2. Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă cu sediul în loc. București, șos. Panduri, nr. 22, sector 5

1.2.3. Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă cu sediul în loc. București, str. Avalanșei, nr. 20 – 22, sector 4

1.2.4. Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Argeș cu sediul în loc. Pitești, bd. Republicii, nr. 11, județ Argeș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează neîncadrarea de către Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă în grad de invaliditate deși are probleme de sănătate. Petentul consideră discriminatoriu faptul că a fost încadrat cu capacitate de muncă păstrată 65% fapt din cauza căruia este refuzat la angajare.

2.2. Sesizarea petentului virează refuzul Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Argeș de a-l admite la un curs de meserii pentru funcția de instalator instalații tehnico – sanitare din cauza problemelor medicale. Petentul se consideră astfel discriminat de către AJOFM Argeș.

2.3. Sesizarea petentului virează refuzul la angajare pentru că este încadrat cu capacitate de muncă păstrată cu restricții, fără lucru la înălțime și nu în locuri de muncă cu stres. Petentul consideră discriminatoriu faptul că deși postul de încadrare nu prevedea lucrul la înălțime, lucrându-se în echipă, S.C. Euroconstruct Edilitar 2008 S.A. l-a refuzat la angajare.



III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.03.2011, prin adresa nr. 1900/16.03.2011 fiind citat petentul, prin adresa nr. 1903/16.03.2011 fiind citată S.C. Euroconstruct Edilitar 2008 S.A., prin reprezentant, prin adresa nr. 1902/16.03.2011 fiind citat Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 1901/16.03.2011 fiind citată Agenția Națională de Ocupare a Forței de Muncă, prin reprezentant. Petentul, S.C. Euroconstruct Edilitar 2008 S.A. și Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă au fost absenți la audiere, Agenția Națională de Ocupare a Forței de Muncă a fost prezentă și a depus la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 2189/29.03.2011. S.C. Euroconstruct Edilitar 2008 S.A. a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 2159/28.03.2011. Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 2169/29.03.2011. Procedura nu a fost legal îndeplinită.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.06.2011, prin adresa nr. 3300/30.05.2011 fiind citat petentul, prin adresa nr. 3300/30.05.2011 fiind citată S.C. Euroconstruct Edilitar 2008 S.A., prin reprezentant, prin adresa nr. 3300/30.05.2011 fiind citat Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 3300/30.05.2011 fiind citată Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Argeș, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere, Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Argeș transmițând la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 3529/09.06.2011. S.C. Euroconstruct Edilitar 2008 S.A. și-a menținut prin adresa nr. 3649/17.06.2011 punctul de vedere comunicat inițial. Petentul a formulat o completare prin adresa nr. 3760/22.06.2011.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în perioada 2009 – 2010, urmare mai multor întemări în spital, s-a prezentat la Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă în vederea stabilirii capacității de muncă. După efectuarea testelor, Comisia a stabilit că are capacitate de muncă pierdută în proporție de 35%, fiind declarat apt de muncă. Petentul se consideră discriminat de către Institut deoarece din cauza încadrării este refuzat la cursurile de formare profesională și la angajare.

4.1.2. Petentul menționează că tot din cauza încadrării primite, nici Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă nu l-a admis la un curs de meserii pentru funcția de instalator, petentul considerându-se discriminat astfel de către aceștia.

4.1.3. În vara anului 2010, urmare depunerii unui CV, petentul a fost contactat de către S.C. Euroconstruct Edilitar 2008 S.A. în vederea angajării. Aceștia i-au solicitat o adeverință de la medicul de familie care să ateste că este apt de muncă. După prezentarea adeverinței, petentul a fost respins pentru că adeverința preciza că este apt de muncă cu restricții, fără lucru la înălțime și nu în locuri de muncă cu stres. Petentul se consideră discriminat de către S.C. Euroconstruct Edilitar 2008 S.A. pentru că deși postul de încadrare nu prevedea lucrul la înălțime, lucrându-se în echipă, a fost refuzat la angajare.

4.1.4. Prin completarea nr. 3760/22.06.2011 petentul precizează că diagnosticul dat de Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă și



anume „capacitate de muncă păstrată – nu se încadrează în grad de invaliditate” se contrazice cu certificatul medical de constatare a capacității de muncă, eliberat de Casa Județeană de Pensii Argeș, în care se specifică că este încadrabil în gradul II de invaliditate.

4.2. Punctul de vedere al Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă

4.2.1. Petentul a fost internat în institut în perioadele 13-18.05.2009 și respectiv 11-15.03.2010 pentru verificarea expertizei medicale a capacității de muncă. Concluziile Comisiei consultative pentru afecțiuni neurologice și psihice din INEMRCM conținute în Raportul de expertiză medicală a capacității de muncă, au fost următoarele:

4.2.1.1. Pentru internarea din perioada 13-18.05.2009:

„a) Diagnostic clinic: Epilepsie cu crize rare sub tratament anticonvulsivant. Tulburare de personalitate polimorfă, decompensată nevrotic prin antecedente.

b) Diagnostic funcțional: Deficiență globală ușoară prin tulburări paroxistice ale conștiinței și tulburări psihice.

c) Incapacitate adaptativă: 35%.

d) Diagnosticul capacității de muncă: Capacitatea de muncă păstrată.

e) Grad de invaliditate: Nu se încadrează în grad de invaliditate.

Diagnosticul de mai sus este susținut de anamneză, ex. clinic obiectiv, precum și de investigații paraclinice și de laborator.”

4.2.1.2. Pentru internarea din perioada 11-15.03.2010:

„a) Diagnostic clinic: Crize de pierdere a cunoștinței frecvență neregulată sub tratament anticonvulsivant. Dischinezie biliară. Steatoză hepatică. Hipertrigliceridemie. Tulburare de personalitate polimorfă.

b) Diagnostic funcțional: Deficiență globală ușoară prin suspendare paroxistică a stării de conștiință, prin tulburări metabolice și psihice.

c) Incapacitate adaptativă: 35%.

d) Diagnosticul capacității de muncă: Capacitatea de muncă păstrată. Grad de invaliditate: Nu se încadrează în grad de invaliditate.

Diagnosticul de mai sus este susținut de anamneză, ex. clinic obiectiv, precum și de investigații paraclinice și de laborator.”

4.2.2. Concluziile rezultate în urma internărilor petentului în institut au fost înaintate Serviciului de Expertiză Medicală din cadrul Casei Județene de Pensii Argeș prin adresele INEMRCM nr. 3093/22.05.2009 și, respectiv nr. 1022/27.04.2010 pentru a fi puse în aplicare. Precizăm că Rapoartele de expertiză medicală întocmite în urma celor două internări ale petentului în INEMRCM sunt în strictă concordanță cu Criteriile și normele de diagnostic clinic, diagnostic funcțional și de evaluare a capacității de muncă pe baza cărora se face încadrarea în gradul I, II și III de invaliditate, aprobate prin H.G. nr. 400/2001, fiind emise cu respectarea normelor incidente în această materie. De asemenea, menționăm că INEMRCM nu a încălcat în niciun mod vreuna dintre prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată.

4.3. Punctul de vedere al S.C. Euroconstruct Edilitar 2008 S.A.

4.3.1. Societatea are ca domeniu principal de activitate: Lucrări de construcții a proiectelor utilitare COD CAEN 422 și Activitate principală; Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide COD 4221. În fapt, situația descrisă în plângere de către petent nu corespunde realității întrucât în vara anului trecut, datorită volumului mare de lucrări și intervenții, conducerea societății a decis angajarea de forță de muncă necalificată, pe perioadă determinată. După publicarea anunțului de angajare, petentul a fost selectat, așa cum reiese și din cele spuse de către acesta în plângere, în vederea



angajării, fără a i se impune vreuna dintre restricțiile în ceea ce privește discriminarea așa cum este prevăzută în art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

4.3.2. După aprobarea, de principiu, a cererii de angajare pentru perioadă determinată de 30 de zile, petentul a fost informat verbal cu privire la clauzele generale care urmau a fi înscrise în contractul individual de muncă, printre care atribuțiile postului pe care urma să se angajeze - săpături manuale în spații înguste, manipulări materiale prin purtare directă dar și obligația cunoașterii cerințelor specifice și respectării sarcinilor de serviciu corespunzătoare obiectivelor la care intervine pentru evacuarea reziduurilor sau alte activități specifice; încarcă reziduurile în mașini dar și în situații deosebite (avarii, calamități naturale); are obligația de a nu părăsi punctul de lucru decât la stabilizarea situației sau după rezolvarea cauzelor care au determinat acele probleme, părăsirea locului de muncă executându-se numai cu aprobarea șefului ierarhic etc., urmând ca după încheierea contractului individual de muncă să semneze și actele care i-au aduse la cunoștință verbal. Toate acestea prezintă un grad de risc, la care era supus petentul, respectiv: prăbușire, strivire, înțepare, dar și stres și efort fizic prelungit (mai ales în cazurile de avarii).

4.3.3. După luarea la cunoștință a celor menționate, petentul nu a declarat atunci că de fapt starea lui de sănătate este precară și, conform legislației muncii, s-a cerut întocmirea dosarului medical. În adeverința medicală eliberată de către medicul de familie al petentului era specificat - Apt pentru muncă cu restricții: fără lucru la înălțime, lucru individual, stres. Conform acestor recomandări, petentul nu putea fi încadrat pe postul respectiv, ținând seama de riscurile la care era expus. Acesta, împreună cu echipa, trebuia să sape șanțuri adânci, să intervină în caz de avarie și să coboare în căminele de la conductele de apă și canalizare pentru intervenții imediate. Sunt situații frecvente în care este nevoie și de intervenții cu utilaje grele, ceea ce necesită o atenție sporită dar și un risc mai mare de accidentare, în ce privește manevrarea materialelor, circulația muncitorilor în perimetrul de lucru al utilajelor, dar și pericolul de prăbușire în șanțurile săpate.

4.3.4. Dat fiind faptul că la momentul respectiv, noi nu cunoșteam decât restricțiile medicale, conform adeverinței eliberate de medicul de familie, prin decizia conducerii de a nu fi angajat nu s-a încercat decât să nu fie expus riscurilor majore care îi puteau afecta sănătatea și mai grav, dar și producerea unui accident în cadrul echipei în care lucra. Pe cale de consecință, dat fiind faptul că respingerea angajării pentru că nu corespunde din punct de vedere medical pentru a fi angajat pe un post unde există riscuri care pot pune în pericol atât viața petentului cât și a colegilor săi, nu face obiectul discriminării.

4.4. Punctul de vedere al Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă

4.4.1. Potrivit art.5 alin.(1) lit.a) din Legea nr.202/2006 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, republicată, ANOFM are în subordine agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene și a municipiului București, unități cu personalitate juridică. Astfel cum se prevede la art.18 lit.c) din Statutul Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1610/2006, cu modificările și completările ulterioare, printre activitățile realizate de agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene precum și a municipiului București se numără și aceea de formare profesională a persoanelor în căutarea unui loc de muncă. Astfel, având în vedere obiectul celor sesizate de petent la punctul 2 al plângerii, precum și că ANOFM nu are calitatea de reclamat, potrivit aceleiași plângeri, calitatea menționată deținând-o în cauză Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Argeș (AJOFM Argeș), instituție ce deține, potrivit dispozițiilor legale, invocate.



competențe în ceea ce privește realizarea activității de formare profesională a persoanelor în căutarea unui loc de muncă din raza teritorială a județului Argeș, în care reclamantul își are domiciliul. Astfel, în vederea soluționării plângerii supuse atenției CNCD, se impune citarea AJOFM Argeș.

4.4.2. În temeiul art.1 din Procedura de primire și de soluționare a cererilor de loc de muncă sau indemnizație de șomaj, aprobată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă nr.85/2002, cu modificările și completările ulterioare, înregistrarea persoanei în căutarea unui loc de muncă se face la agenția locală pentru ocuparea forței de muncă ori la punctul de lucru în a cărui rază își are domiciliul sau, după caz, reședința, dacă a avut ultimul loc de muncă sau a realizat venituri în acea localitate, prin completarea fișei al cărei model este prezentat în anexa nr.1 la această procedură. Astfel cum se dispune prin art.2 din procedura invocată, pentru completarea fișei persoana în căutarea unui loc de muncă va prezenta actele menționate de textul de lege invocată, printre care și adeverința medicală din care să rezulte că este aptă de muncă sau că are eventuale restricții medicale, prevăzute la lit.d) a articolului menționat. Dispozițiile art.63 alin.(1), (2) și (3) din Legea nr.76/2002, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că persoanele în căutarea unui loc de muncă pot participa la programe de formare profesională care să le asigure creșterea și diversificarea competențelor profesionale în scopul asigurării mobilității și reintegrării pe piața muncii, programe care asigură, conform legii, inițierea, calificarea, recalificarea, perfecționarea și specializarea persoanelor în căutarea unui loc de muncă, ținându-se seama de cerințele de moment și de perspectiva pieței muncii și în concordanță cu opțiunile și aptitudinile individuale ale persoanelor respective. Potrivit alin.(4) al aceluiași articol, formele prin care se realizează formarea profesională a persoanelor în căutarea unui loc de muncă sunt: cursuri, stagii de practică și specializare, precum și alte forme, în condițiile legii. De asemenea, potrivit art.64 alin.(1) și (2) din aceeași lege, accesul la programele de formare profesională se face în urma activității de informare și consiliere profesională sau de mediere, programele menționate fiind organizate în mod distinct pe niveluri de pregătire și specializări, precum și pe categorii și grupuri de persoane.

4.4.3. Dispozițiile exprese ale art.36 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare ale Legii nr.76/2002, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că pentru aplicarea art.64 alin.(2) din lege, la formele de pregătire profesională, organizate în condițiile legii, sunt admise persoane apte de muncă, având nivelul de pregătire necesar și care au beneficiat de informare și consiliere privind cariera, prin centrele de informare și consiliere profesională din cadrul agențiilor pentru ocuparea forței de muncă județene sau a municipiului București. Conform alin.(5) și (6) ale articolului invocat, agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene și ale municipiului București pot organiza programe de formare profesională speciale pentru persoanele cu capacitate de muncă diminuată sau pentru persoanele cu handicap, respectivele persoane fiind cuprinse în aceste programe la recomandarea medicului specialist, potrivit legii.

4.5. Punctul de vedere al Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Argeș

4.5.1. Față de documentul eliberat de AJOFM Argeș 179/02.02.2010, invocat de petent în susținerea celor sesizate, document prin care acesta susține că i s-ar fi refuzat dreptul de a fi admis la un curs de formare profesională în meseria de instalator, nu este altceva decât o solicitare privind eliberarea unei adeverințe necesar a fi prezentată în vederea stabilirii sau, după caz, a menținerii dreptului la ajutor social, conform Legii nr.416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum se afla în vigoare la data invocată.



4.5.2. Petentul a fost înregistrat ca persoană în căutarea unui loc de muncă, în evidența AJOFM Argeș, până la data de 19.05.2010, iar cursul de formare profesională în meseria de instalator organizat de instituție, la care susține că nu a fost admis pentru a participa, a început ulterior acestei date, respectiv la data de 30.09.2010. Petentul nu a mai solicitat înregistrarea ca persoană în căutarea unui loc de muncă, statut ce i-ar fi permis să beneficieze în mod gratuit de măsurile de stimulare a ocupării forței de muncă realizate de AJOFM Argeș potrivit legii, în mod evident acesta nu îndeplinea condițiile pentru a participa la respectivul curs de formare profesională.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă și reține că faptele prezentate prin cele trei capete de cerere nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, Colegiul director reține că petentul se îndreaptă împotriva Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Argeș. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă.

5.2.2. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.3. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.4. Față de primul capăt de cerere, neîncadrarea în grad de invaliditate cu mențiunea capacitate de muncă păstrată 65%, Colegiul director reține că potrivit susținerilor Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă, rapoartele de expertiză medicală întocmite în urma celor două internări ale petentului în INEMRCM sunt în strictă concordanță cu criteriile și normele de diagnostic



clinic, diagnostic functional și de evaluare a capacității de muncă pe baza cărora se face încadrarea în gradul I, II și III de invaliditate, aprobate prin H.G. nr. 400/2001, acestea fiind emise cu respectarea normelor incidente în această materie. Colegiul director nu se poate pronunța asupra actului medical de încadrare în grad de handicap, neputându-se substitui unei comisii speciale, Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă. Colegiul director apreciază că faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2.5. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că prin al doilea capăt de cerere se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește refuzul Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Argeș de a-l admite la un curs de meserii pentru funcția de instalator instalații tehnico – sanitare din cauza problemelor medicale. Colegiul director reține că petentul a fost înregistrat ca persoană în căutarea unui loc de muncă, în evidența AJOFM Argeș, până la data de 19.05.2010, iar cursul de formare profesională în meseria de instalator a început la data de 30.09.2010. Petentul nu a mai solicitat înregistrarea ca persoană în căutarea unui loc de muncă, astfel acesta nu îndeplinea condițiile pentru a participa la respectivul curs de formare profesională. Colegiul director constată că nu există o situație comparabilă, faptele prezentate nefiind fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2.6. Colegiul director constată că prin capătul al treilea de cerere se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește refuzul la angajare pentru că este încadrat cu capacitate de muncă păstrată cu restricții, fără lucru la înălțime și nu în locuri de muncă cu stres. Colegiul director reține că, având în vedere adevărul medicală eliberată de către medicul de familie al petentului, acesta nu putea fi încadrat pe postul respectiv, ținând seama de riscurile și stresul la care era expus (trebuia să sape șanțuri adânci, să intervină în caz de avarie și să coboare în căminele de la conductele de apă și canalizare pentru intervenții imediate, la intervenția cu utilaje grele era nevoie de o atenție sporită dar și un risc mai mare de accidentare). Colegiul director apreciază că , având în vedere specificul postului, petentul a fost refuzat în mod legal la angajare, faptele prezentate nefiind fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2.7. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă

2. Față de primul capăt de cerere, neîncadrarea în grad de invaliditate cu mențiunea capacitate de muncă păstrată 65%, Colegiul director reține că faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

3. Față de al doilea capăt de cerere, refuzul Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Argeș de a-l admite la un curs de meserii pentru funcția de instalator instalații tehnico – sanitare din cauza problemelor medicale, Colegiul director reține că faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

4. Față de al treilea capăt de cerere, refuzul la angajare pentru că este încadrat cu capacitate de muncă păstrată cu restricții, fără lucru la înălțime și nu în locuri de muncă cu stres, Colegiul director reține că faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

5. Clasarea dosarului

6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.

Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

