



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 77**  
**din 29.02.2012**

**Dosar nr: 396/2011**

**Petiția nr: 6284/07.11.2011**

**Petentă: T. E**

**Reclamat: Ministerul Justiției, Secretariatul General al Guvernului**

**Obiect: Neincluderea consilierilor de probațiune în *Hotărârea de Guvern nr. 762/2010*. Domeniu: acces la servicii de sănătate. Criteriu: socioprofesional.**

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentei**

I.1.1. T. E , județul Botoșani;

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

I.2.1. Ministerul Justiției, Str. Apolodor nr. 17, sector 5, București;

I.2.2. Secretariatul General al Guvernului, Piața Victoriei nr. 1, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta arată că este consilier de probațiune în cadrul Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Botoșani, și nu beneficiază de gratuitate privind asistența medicală, medicamentele și protezele, întrucât reclamatul a omis din *H.G. nr. 762/2010*, actul care reglementează domeniul, categoria socioprofesională a consilierilor de probațiune.

**III. Procedura de citare**

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000*, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) pentru data de 17.01.2012 (filele 14-16).

3.3. La audierea din data de 17.01.2012 părțile nu s-au prezentat.



#### IV. Susținerile părților

##### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 77/29.02.2012 (fila 1 din dosar) arată că este consilier de probațiune în cadrul Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Botoșani și nu beneficiază de gratuitate privind asistența medicală, medicamentele și protezele, întrucât reclamatul a omis din **H.G. nr. 762/2010**, actul care reglementează domeniul, categoria socioprofesională a consilierilor de probațiune. Anexează înscrisuri la dosar (filele 2-10 din dosar).

4.1.2. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. **6503/17.11.2011** (fila 11 din dosar), depune înscrisuri (filele 12-13 din dosar).

4.1.3. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. **48/05.01.2012** (fila 17-18 din dosar), menține cele arătate anterior. Solicită decontarea cheltuielilor pentru medicamente și asistență medicală. Depune înscrisuri (filele 19-25 din dosar).

##### 4.2. Susținerile reclamaților

4.2.1. Prin **Adresa nr. 107857/28.12.2011**, înregistrată la CNCD cu nr. **12/03.01.2012** (filele 26-27 din dosar) primul reclamat arată că nu i se poate imputa o discriminare, din moment ce a depus propunerea de modificare a **H.G. nr. 762/2010** la al doilea reclamat. Invocă necompetența materială a CNCD privind obligarea reclamatei la decontarea daunelor materiale. Depune înscrisuri la dosar (filele 28-32).

4.2.2. Prin **Adresa nr. 15/CA/16.01.2012**, înregistrată la CNCD cu nr. **209/17.01.2012** (filele 33-34 din dosar) al doilea reclamat arată că CNCD nu poate cenzura norme juridice.

4.2.3. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. **215/17.01.2012** (fila 36 din dosar) primul reclamat arată că s-a introdus propunerea de modificare a hotărârii de guvern pentru data de 11.01.2012 și depune înscrisuri la dosar (filele 36-39).

4.2.4. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. **486/31.01.2012** (fila 48 din dosar) primul reclamat arată că s-a modificat **Hotărârea de Guvern nr. 762/2010**, fiind inclusă și personalul de probațiune. Depune înscrisuri (filele 49 din dosar).

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că s-a omis categoria personalului de probațiune din **Hotărârea de Guvern nr. 762/2010**. Repararea acestei omisiuni a reclamaților a durat aproximativ un an și jumătate.

5.2. În drept, Colegiul Director arată că **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, la art. 2, alin. 1, stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. Colegiul director admite excepția lipsei competenței materiale a CNCD privind acordarea daunelor către reclamată. Doar instanțele de judecată se pot pronunța cu privire la existența și întinderea unor astfel de daune.



5.4. Totodată Colegiul director arată că are competența de a se pronunța asupra unor hotărâri de guvern, prin prisma efectelor discriminatorii pe care le produc. Conform **Deciziei Curții Constituționale nr. 997/2008** Colegiul director nu se poate pronunța asupra acelor acte normative (legi și alte norme juridice cu valoare de lege) care cad sub incidența Curții Constituționale a României. Datorită faptului că hotărârile de guvern nu au acest caracter, nu există nici un impediment juridic privind pronunțarea Colegiului director pe acte normative care nu au valoare de lege. În cauzistica sa, Colegiul director s-a pronunțat în mod repetat asupra unor hotărâri de guvern, ordine de ministrii, hotărâri ale consiliilor locale etc. Colegiul director, în astfel de situații, nu poate obliga autoritățile la înlăturarea situației de discriminare prin modificarea actului normativ, ci doar recomandă, fără a produce efecte juridice, o astfel de modificare.

5.5. În analiza cauzei Colegiul Director se raportează și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO). Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. Colegiul director constată că **H.G. nr. 762/2010** a exclus o categorie socioprofesională (personalul de probațiune) de la acordarea gratuității privind asistența medicală, medicamentele și protezele. Prin urmare există a diferențiere (prin excludere), un criteriu (cel socioprofesional) și un drept afectat (dreptul de acces gratuit la servicii de sănătate, similar altor categorii de angajați cum ar fi procurorii, judecătorii, magistrații asistenți, personalul de specialitate asimilat procurorilor și judecătorilor, personalul auxiliar de specialitate al instanțelor și parchetelor), în concluzie sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

5.7. Analizând cauza din punctul de vedere al jurisprudenței CEDO, se poate observa că reclamații nu au invocat faptul că personalul de probațiune s-ar afla într-o situație diferită față de categoriile care beneficiază de gratuitate în domeniul serviciilor medicale, nu invocă o justificare obiectivă sau rezonabilă. Mai mult, au recunoscut faptul că personalul de probațiune a fost doar omis din textul **H.G. nr. 762/2010**, prin modificarea acestei hotărâri, în sensul includerii personalului de probațiune.

5.8. În concluzie, Colegiul director constată că omiterea personalului de probațiune din categoria persoanelor care beneficiază de prevederile **H.G. nr. 762/2010** reprezintă discriminare conform **O.G. nr. 137/2000**, republicată, și recomandă reclamațiilor ca în viitor să evite astfel de situații, sau dacă apare o omisiune similară să repare de urgență greșeala.

5.9. Colegiul director constată că reclamații au avut o responsabilitate privind emiterea fără omisiuni a **H.G. nr. 762/2010**.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a CNCD cu privire la acordarea de daune în favoarea petentei, având în vedere că doar instanțele de judecată pot stabili existența și întinderea acestor daune;
2. Omiterea personalului de probațiune din categoria persoanelor care beneficiază de prevederile *H.G. nr. 762/2010* reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al *O.G. nr. 137/2000*, republicată;
3. Recomandă reclamațiilor evitarea unor situații similare;
4. Clasarea dosarului.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată de persoanele care au un interes legitim în termenul legal de 15 zile de la comunicare potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ* la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Data redactării:** 06.03.2012

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.



Red.: H.I.