



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 250
din 30.04.2014**

Dosar nr.: 37/2014

Petiția nr.: 306/20.01.2014

Petent: A V M

Reclamați: O M - Director General Președinte Societatea Română de Radiodifuziune

Obiect: aplicarea unui tratament diferit, pe criteriul convingerilor

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. A V M, cu domiciliul în București,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamanților

I.2.1. O M, cu sediul procedural la sediul Societății Române de Radiodifuziune din str. General Berthelot, nr. 60-64, București

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la noi acțiuni discriminatorii, în opinia acestuia, acțiuni săvârșite doar împotriva sa, comparativ cu ceilalți membri ai Consiliului de Administrație. Astfel, petentul susține că Președintele - Director General a oferit tuturor membrilor CA cadouri din fondurile SRR, cadouri ce constau în casetă aniversară (medalie aniversară 85 de ani de la înființare, album aniversar Fonoteca de Aur a României și albumul Universul Radio România, CD ul aniversar Fonoteca de aur), și un telefon mobil.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 306/04.02.2014 și nr. 725/04.02.2014, părțile au fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.03.2014. Reclamatul a fost prezent, prin consilier juridic.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

4.1.1. Pe cale de procedură, petentul solicită conexarea dosarelor aflate pe rolul CNCD nr. 792/2013 și nr. 37/2014..

4.1.2. Pe fond, petentul susține că președintele SRR continuă să aibe o atitudine discriminatorie, prin acte clare de discriminare. În acest sens, arată că este singurul membru al Consiliului de Administrație care nu a primit CA cadouri din fondurile SRR, cadouri ce constau în casetă aniversară (medalie aniversară 85 de ani de la înființare, album aniversar Fonoteca de Aur a României și albumul Universul Radio România, CD ul aniversar Fonoteca de aur), și un telefon mobil.

Potentul susține că a aflat de această nouă faptă de discriminare de la domnul Andras Istvan Demeter, care i-a confirmat

4.1.4. De asemenea, petentul susține că CNCD i-a încălcat nejustificat dreptul al un proces echitabil prin omisiunea de a se pronunța cu privire la admisibilitatea probelor solicitate de către acesta, prin plângerea inițială din 2013. Astfel, solicită CNCD să se pronunțe motivat cu privire la admisibilitatea mijloacelor de probă solicitate în cauză.

Sușinerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul arată că SRR nu a acordat cadouri membrilor CA, nu a realizat caseta aniversară la care se face referire, aceasta fiind realizată de către Banca Națională a Românie în parteneriat cu Romfilateria, primindu-se un număr restrâns de exemplare pentru a fi dăruite, în principal, foștilor președinți generali ai societății sau persoanelor care au sprijinit, în mod excepțional, prin ctivitatea desfășurată și au adus un plus de valoare pentru societate.

4.2.2. Astfel, caseta aniversară nu a fost primită de către toți membrii CA, nefiind vorba de nicio discriminare.

4.2.3. Cu privire la telefonul mobil, pe care petentul susține că domnul Demeter l-ar fi primit de la societate cadou de sărbători, reclamatul susține că nu a acordat niciun cadou de sărbători niciunuia dintre membrii CA.

Declarația domnului A I D

Acesta susține că a primit o casetă aniversară în calitatea sa de fost președinte director general al SRR și inițiator al campaniei aniversare "Radio România 85 ani".

De asemenea, acesta susține că la primirea oricărei forme de bonificație, inclusive produse sau aparatură, se întocmesc procese verbale de predare-primire.

Prin excepție, a solicitat materiale promoționale la final de an, care constau în calendare personalizate RR, RRA, RRC.

Declarațiile doamnei M F și domnului S O

Aceștia susțin că nu au primit cadouri de sărbători de la Societatea Radio România.

Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale procedurală, Colegiul director respinge solicitarea petentului cu privire la conexarea dosarelor nr. 792/2013 și nr. 37/2014, din următoarele considerente:

La momentul solicitării petentului, respectiv 03.02.2014, în dosarul nr. **792/2013** procedura de citare a părților, procedură obligatorie potrivit art. 20 alin 4 din OG nr. 137/2000 R, a fost îndeplinită, iar părțile au avut posibilitatea să își formuleze apărări, dosarul urmând să fie soluționat în ședința Colegiului director din data de 05.02.2014 (vezi în acest sens Hotărârea nr. 106 din 05.02.2014)

În ceea ce privește dosarul nr. **37/2014**, în conformitate cu prevederile enunțate mai sus, partea reclamată are dreptul să-și formuleze apărări. Prin urmare, procedura de citare va fi îndeplinită legal în data de 03.03.2014, orele 10,00, dată la care părțile au fost citate la sediul instituției CNCD.

5.2. Pe fondul cauzei, în fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează anumite acțiuni discriminatorii săvârșite doar împotriva petentului, comparativ cu ceilalți colegi.

5.3. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate. În acest sens, Colegiul director reține susținerile petentului, conform cărora doar lui i se aplică un tratament diferențiat, doar el este cel vizat de reclamat prin aceste acțiuni discriminatorii, respectiv neacordarea unor cadouri de sărbători, deși celorlalți membrii CA li s-au oferit.

5.6. Din susținerile reclamatei și declarațiile membrilor Consiliului de Administrație, depuse la dosar, Colegiul director reține că acea caseta aniversară la care se face referire a fost realizată de către Banca Națională a României în parteneriat cu Romfilateria, cu ocazia împlinirii a 85 de ani de la înființarea Radioului Român, primindu-se un număr restrâns de exemplare pentru a fi dăruite, în principal, foștilor președinți generali ai societății sau persoanelor care au sprijinit, în mod excepțional, prin ctivitatea desfășurată și au adus un plus de valoare pentru societate.

Astfel, caseta aniversară a fost oferită domnului D A I pentru calitatea sa de fost președinte – director general al societății. Colegiul director reține declarațiile a doi dintre membrii CA, conform cărora nu au primit cadouri de sărbători din partea societății.

Prin urmare, nu se poate reține existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge. Sigur, în situația în care 12 membrii din totalul de 13 membrii ai Consiliului de Administrație, primeau acele daruri de sărbători, iar petentul, nu, exista elementul necesar existenței unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
- 2.** Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

HALLER Istvan – Membru

LAZĂR Maria- Membru

PANFILE Anamaria- Membru

STANCIU Claudia – Membru

Data redactării 13.05.2014

Motivele de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc și
Angelica Paraschiv

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.