



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRĂREA NR. 71  
din 29.02.2012**

**Dosar nr.:** 399/2011

**Petiția nr.:** 6289/07.11.2011

**Petent:** Ș A R

**Reclamat:** SC Vimetco Extrusion SRL Slatina

**Obiect:** desfacerea contractului de muncă la numai 8 zile de la angajare deoarece pe respectivul post s-a reîntors din concediul de creștere copil persoana anterior angajată, fapt petrecut în anul 2009

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1. Ș A R cu domiciliul în  
jud. Dolj

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. SC Vimetco Extrusion SRL Slatina

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentei vizează desfacerea contractului de muncă la numai 8 zile de la angajare deoarece pe respectivul post s-a reîntors din concediul de creștere copil persoana anterior angajată. Petenta consideră discriminatoriu faptul că a fost angajată pentru numai 8 zile deși se cunoștea faptul că persoana angajată anterior pe acel post trebuia să se întorcă din concediul de creștere copil.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6289 din 07.11.2011 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 29.11.2011 și a fost invocată, din oficiu, *excepția tardivității introducerii petiției* având în vedere faptul că, în mod vădit, potrivit art. 21 și art. 22 din Procedura Internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, a fost depășit termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul sau persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

3.3. La termenul de audieri din data de 29.11.2011 petenta nu a fost prezentă.

3.4. Procedură legal îndeplinită



#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta arată că a fost angajată a societății în perioada 12.05.2009 – 22.05.2009. Petenta menționează că a fost angajată cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată cu o perioadă de probă de 90 de zile. Angajarea a fost făcută pe postul unei foste salariate care era în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului până la vârsta de 2 ani. După numai 7 zile de muncă, persoane din conducerea societății au început să facă presiuni asupra ei pentru a fi de acord cu încetarea raporturilor de muncă prin acordul părților. Petenta a aflat astfel că fosta salariată a solicitat reîntoarcerea la serviciu și reluarea raporturilor de muncă după nici 3 luni de la aprobarea concediului. Petenta a fost anunțată că dacă refuză propunerea făcută i se va desface contractul de muncă pentru necorespondere profesională. Petenta a refuzat și i-a fost desfăcut contractul de muncă în baza art. 61 lit. d din Codul muncii, susținându-se că nu are cunoștințe minime necesare pentru lucrul la calculator.

##### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta face referire la desfacerea contractului de muncă la numai 8 zile de la angajare, fapt petrecut în anul 2009.

5.2.1. În drept, conform art. 20 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția tardivității introducerii cererii, Colegiul director reține că petenta face referire la desfacerea contractului de muncă la numai 8 zile de la angajare, fapt petrecut în anul 2009. Colegiul director reține că, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, petenta a depășit termenul de un an, de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, în care putea sesiza Consiliul. Astfel, Colegiul director admite excepția tardivității introducerii cererii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul



**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**  
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

