



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 70 din 29.02.2012

Dosar nr: 395/2011

Petiția nr: 6264/04.11.2011

Petenți: Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii - Romani CRISS

Reclamat: Primăria municipiului Baia Mare, prin primar

Obiect: Ridicarea unui zid despărțitor între locuințele sociale ocupate în majoritate de romii din strada Horea din municipiul Baia Mare și strada principală (aleea pietonală și șoseaua destinată circulației autovehiculelor). Victimizarea petentei, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petenților

I.1.1 Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii - Romani CRISS, cu sediul în str. Răspântiilor, nr.11, sector 2, București

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Primăria municipiului Baia Mare, prin primar, cu sediul în municipiul Baia Mare, județul Maramureș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Ridicarea unui zid despărțitor între locuințele sociale ocupate în majoritate de romii din strada Horea din municipiul Baia Mare și strada principală (aleea pietonală și șoseaua destinată circulației autovehiculelor). Zidul este din beton și are o înălțime de aproximativ 3 m și o lungime de aproape 100 m.

De asemenea, petenta sesizează o faptă de victimizarea, potrivit art. 2 alin. 7 din OG nr. 137/2000.

III. Procedura de citare

3.1. Având în vedere identitatea de obiect pe primul capăt de cerere al plângerii, între dosarul cu nr. 4A, soluționat prin hotărârea nr.439 din 15.11.2011, și dosarul în speță, îndeplinirea procedurii prin citarea părților în dosarul anterior, precum și solicitarea unui punct de vedere petentei, Colegiul a considerat ca fiind suficient punctul de vedere transmis de către petentă pentru soluționarea speței anterioare. De asemenea, se reține punctul de vedere transmis de reclamat la dosarul anterior. Astfel, se poate considera că procedura de citare a fost îndeplinită.

3.2. Totodată, având în vedere soluționarea primului capăt de cerere prin speța anterioară, Colegiul a decis disjungerea plângerii, citarea părților pe cel de al doilea capăt de cerere, respectiv victimizare, urmând a se face ulterior.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin sesizarea nr. 6264 din 04.11.2011, petenta arată că în data de 28 iunie 2011, Primarul municipiului Baia Mare a anunțat în presa locală intenția de a ridica un zid de beton de 3 m înălțime și 100 m lungime, care va înconjura blocul de pe strada Horea nr. 46A, respectiv 46B, în care locuiesc în proporție majoritară persoane de etnie romă. În data de 30 iunie 2011, lucrările pentru construirea zidului au fost demarate, zidul fiind în prezent finalizat, cu excepția porții de acces.

4.1.2. De asemenea, petenta susține că a fost victimizată, potrivit prevederilor OG nr. 137/2000. În acest sens, susține că în data de 19.06.2011, organizațiile Romani Criss, Șase Egale și Amnesty International au transmis scrisoarea deschisă "Stop acțiunilor Primăriei de ghettoizare a romilor", în care menționa explicit faptul că organizațiile Romni Cris și Șanse Egale analizează depunerea unor acțiuni legale împotriva demersurilor autorităților locale din Baia Mare.

În data de 15.07.2011, petenta a fost contactată de către mediatoarea sanitară din cadrul asociației franceze AREAS, cu scopul inițierii unui parteneriat. Primul pas în vederea inițierii parteneriatului era participarea la un cologviu franco – roman, în data de 24.11.2011. În data de 28.09.2011, petenta a primit o informare cu privire la retragerea invitației adesate de a participa la cologviul în cauză, pe motivul că Primăria municipiului Baia Mare a anunțat retragerea sa din cadrul proiectului.

Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul arată că în Zona 2 de intervenție socială, Str. Horea nr. 46A și 46B locuiesc 317 persoane de etnie romă. Zidul ridicat în zona de locuințe sociale nu închide un perimetru locuibil, unicul scop al intervenției fiind prevenirea unor accidente, contravenții, plângeri ale conducătorilor auto etc.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta sesizează Consiliul cu o plângere al cărui obiect este identic cu cel al autosesizării nr. 4.161/12.07.2011, constituită în dosarul nr. 4A/2011 și soluționat prin hotărârea nr. 439 din 15.11.2011.

5.2. Având în vedere faptul că C.N.C.D. a fost investit cu o petiție al cărui obiect este dentic cu cel soluționat anterior print-o hotărâre, în baza art. 12 alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008, Colegiul director, în ședința din data 29.02.2012, a hotărât clasarea petiției nr. 6264 din 04.11.2011 la autosesizarea înregistrată cu nr. 4161 din 12.07.2011.

Astfel, Colegiul director ține să precizeze că, separat de respectarea, în linii mari, a cerințelor art. 12 alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, soluția adoptată în speță se conformează, fie și în sens larg, conceptului general cu privire la instituția clasării, în sensul în care urmărește să degreveze organul deliberativ de soluționarea unei cereri al cărei obiect a fost dezbătut și tranșat printr-o hotărâre anterioară, adoptată într-o speță similară.

5.3. De asemenea, Colegiul are în vedere legislația cadru în materie contravențională, O.G. nr. 2/2001, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiul de drept *non bis in idem*,

conform cărora pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală.

În acest sens, Colegiul reține că, prin soluția de clasare la plângere/autosesizare cu obiect similar/identic, se va înțelege că soluția adoptată prin Hotărârea nr. 439 din 15.11.2011, anexată, respectiv constatarea faptei de discriminare potrivit art. 2, alin. 5 coroborat art. 15 din O.G. 137/2000R, se va administra și în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, la autosesizarea nr. 4A/2011, potrivit Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008, în sensul reținerii că soluția adoptată de Colegiul director prin Hotărârea nr. 439 din 15.11.2011 va opera și asupra prezentei;

2. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii - Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

VASILE Alexandru – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

Data redactării 07.03.2012

Motivat și redactat : Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.