



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 69
din 29.02.2012**

Dosar nr.: 298/2011

Petiția nr.: 4852 din data 19.08.2011

Petent: P O C

Reclamat: Raiffeisen Bank Romania, prin reprezentant

Obiect: stabilirea de către Raiffeisen Bank a unor criterii de eligibilitate discriminatorii privind un program de granturi lansat pe site-ul băncii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. P O C

jud.Cluj

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Raiffeisen Bank România, prin reprezentant, loc.București, b-dul Dimitrie Pompei, nr.9-9A, sector 2 București

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta solicită constatarea discriminării asupra comunității rurale, unde este localizată școala pe care o reprezintă, prin criteriile de eligibilitate impuse de către Raiffeisen Bank, privind un program de granturi lansat pe site-ul acesteia. Prin criteriile de eligibilitate legate de proiect, condiția existenței unei sucursale a băncii în localitățile unde urmează să se desfășoare proiectul, s-ar reduce șansa de a beneficia de servicii de calitate privind accesul la sprijin și susținere al elevilor școlii pe care petenta o reprezintă.



III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa nr.5456, respectiv 4852 din data de 21.09.2011, părțile au fost citate pentru data de 11.10.2011. La termenul stabilit pentru audieri părțile nu s-au prezentat.

3.3. Prin adresa nr.5767 din data de 07.10.2011 petenta a depus punct de vedere, însoțit de înscrisuri. Prin adresa nr.6117 din data de 27.10.2011 partea reclamată depune punct de vedere.

3.4. Prin adresa nr.6522 din data de 18.11.2011 s-a solicitat petentei însușirea petiției prin semnătură, potrivit art.11, alin.1, lit.f, motivul fiind faptul că, petiția inițială nu era semnată de către aceasta. Prin aceeași adresă s-a anexat copia punctului de vedere depus de către partea reclamată, solicitându-se concluzii scrise până la data de 05.12.2011.

3.5. Prin adresa nr.6522 din data de 18.11.2011, s-a transmis părții reclamate copia punctului de vedere depus de către petentă, solicitându-se concluzii scrise până la data de 05.12.2011.

3.6. Prin adresa nr.6778 din data de 05.12.2011, respectiv 6765 din data de 05.12.2011 părțile au depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Din petiție reiese faptul că petenta, în calitate de director al Școlii Panticeu, jud. Cluj, școală aflată în mediul rural, a aplicat la unul dintre programele de granturi lansate de către Raiffeisen Bank prin intermediul Raiffeisen Comunități, program lansat în anul 2011.

4.1.2. Petenta solicită constatarea discriminării realizată prin unul din criteriile de eligibilitate legate de proiect, și anume, condiția ca *proiectul să se desfășoare în una dintre localitățile în care există o agenție a băncii*. Din susținerile acesteia, reiese faptul că, deși cunoștea condiția respectivă privind eligibilitatea aplicației, a considerat că acel neajuns va fi eliminat.

4.1.3. Petenta consideră că prin impunerea acelei condiții de eligibilitate, s-a creat un tratament discriminatoriu care s-a răsfrânt asupra comunității rurale unde este localizată școala, încălcându-se principiul tratamentului egal.

4.1.4. Petenta solicită consiliului să constate că membrii comunității în care nu există o agenție Raiffeisen Bank sunt discriminați, iar efectele le resimt în mod direct elevii școlii pe care îi reprezintă, aceștia neavând șansa de a beneficia de servicii de calitate prin limitarea accesului la sprijin și susținere.



Susținerile părții reclamate

4.2.1. Din punctul de vedere transmis, reiese faptul că petenta nu avea dreptul de a solicita includerea în programul oferit de către banca, de asemenea, banca, nu avea obligația corelativă de includere în program a tuturor școlilor. Partea reclamată susține că petenta nu era persoană fizică, în opinia acesteia, fapta de discriminare la care face referire petenta fiind îndreptată împotriva unei școli, prin urmare, petiția excede cadrului reglementării faptelor de discriminare .

4.2.2. Partea reclamată susține că, dacă impunerea anumitor condiții privind eligibilitatea aplicației ar fi considerată faptă de discriminare, pe cale de consecință orice sponsorizare, grant etc. ar impune obligativitatea eligibilității tuturor persoanelor din țară.

4.2.3. De asemenea, din punctul de vedere depus, reiese faptul că programul lansat de către bancă, fără adresare către toate școlile din țară, a fost unul legitim, și anume, imposibilitatea băncii de a susține toate școlile din țară, iar metoda aplicată a fost una adecvată, nedepășind un cadru normal, ținând cont și de posibilitatea implicării personalului bancar în proiectele din comunitățile respective.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția înregistrată cu nr.4852 din data de 19.08.2011 Consiliul este chemat să analizeze în ce măsură cele prezentate de către petentă, cu privire la stabilirea de către Raiffeisen Bank a unor criterii de eligibilitate privind un program de granturi lansat pe site-ul băncii reprezintă o faptă de discriminare.

5.2. Potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și, asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză s-a ridicat excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată de către partea reclamată, asupra căreia Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.



5.3. Potrivit prevederilor art.5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa” și a art. 7, alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor “Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. Persoanele la care se face referire în art.8 sunt organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, acestea având calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane”.

5.4. Raportat la excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată de către partea reclamată, Colegiul se pronunță în sensul respingerii excepției invocate, presupusa faptă de discriminare vizează o comunitate, prin urmare, directorul școlii reprezintă unitatea școlară care este direct implicată, în virtutea calității de reprezentant legal al unității școlare în raport cu terții, precum și, a comunității școlare în raport cu terții.

5.5. Colegiul director reține dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului care la art.14 dispune că „ Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție , trebuie să fie asigurată fără niciun fel de deosebire bazată , în special , pe sex , rasă , culoare , limbă , religie , opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială , apartenență la o minoritate națională , avere, naștere sau orice altă situație.,,

5.6. **Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interdicerea generală a discriminării: „Exercițarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

5.7. **Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare O.G. nr. 137/2000), republicată, la art.2, alin.3 prevede „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”.

5.8. În acest caz suntem în analiza unei discriminări indirecte, în care Raiffeisen Bank România, partea reclamată, prin programul de granturi lansat pe site-ul băncii se folosește de un criteriu aparent neutru, și anume, condiționarea existenței unei sucursale a băncii în localitățile unde urmează să se desfășoare proiectul, criteriu de eligibilitate care dezavantajează în mod



indirect unitățile școlare în care nu există o sucursală a băncii, în speță școala pe care petenta o reprezintă.

5.9. Colegiul director constată că, criteriului de eligibilitate prin care se condiționează existența unei sucursale a băncii în localitățile unde urmează să se desfășoare proiectul are ca efect discriminarea în mod indirect a elevilor școlilor din comunitățile în care nu există o sucursală a băncii.

5.10. Comunitățile rurale școlare, unde este localizată și școala, în prezenta speță, precum și, elevii școlilor din comunitățile respective, care nu pot beneficia de finanțarea lansată de către bancă, prin limitarea impusă, comunități care ar răspunde celorlalte condiții de eligibilitate impuse prin grant, sunt dezavantajate față de comunitățile școlare în care există o sucursală a băncii.

5.11. În opinia Consiliului impunerea acestui criteriu de eligibilitate, aparent neutru, dezavantajează indirect unitățile școlare iar efectele negative le resimt elevii școlilor din comunitățile în care nu există o sucursală a băncii.

5.12. Deși, partea reclamată justifică introducerea criteriului de eligibilitate prin care se condiționează existența unei sucursale a băncii în localitățile unde urmează să se desfășoare proiectul, datorită imposibilității băncii de a susține toate școlile din țară raportat la implicarea personalului bancar în proiectele din comunitățile respective, Consiliul apreciază că măsura de control prin care se asigură implementarea programelor constituie un scop legitim, modalitatea prin care se dorește atingerea scopului nu este una adecvată, necesară și proporțională cu scopul urmărit, existând și alte mijloace de control prin care se poate asigura implementarea proiectelor și în comunitățile unde nu există sucursale ale băncii.

5.13. Din acest punct de vedere, Colegiul director recomandă părții reclamate să manifeste exigență și preocupare, pentru ca beneficiul serviciilor pe care le oferă publicului larg să fie asigurat cu respectarea principiului egalității și să se utilizeze mijloace adecvate și proporționale pentru a preîntâmpina încălcarea principiului nediscriminării.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale active a pctentului, invocată de către partea reclamată.

2. Stabilirea de către Raiffeisen Bank a unor criterii de eligibilitate privind un program de granturi lansat pe site-ul băncii reprezintă discriminare potrivit art. 2, alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

3. Se recomandă părții reclamate ca în viitor să evite situații similare, să manifeste exigență și preocupare, pentru ca beneficiul serviciilor pe care le oferă publicului larg să fie asigurat cu respectarea principiului egalității și să se utilizeze mijloace adecvate și proporționale pentru a preîntâmpina încălcarea principiului nediscriminării.



4. Clasarea dosarului.
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

HALLER ISTVÁN - Membru

Data redactării :08.05.2012
Redactat și motivat de S.C.S. , 2 ex.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

