



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR.66
din data de 22.02.2012

Dosar nr.: 407/2011

Petiția nr.: 6138/27.10.2011

Petent: Asociația pentru Protecția Cetățeanului pentru B N , Ci
Manuela, Bota CLaudia.

Reclamat: P D

Obiect: Situație conflictuală între cadrele didactice și conducerea școlii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. Asociația pentru Protecția Cetățeanului, cu sediul în București, B-dul 1 Mai
Nr.51-55, etaj 6, Sector 6.

I.1.2. B N cu adresă de comunicare în București, I

I.1.3. C M cu adresa de comunicare la Școala cu cls. I-VIII, Nr.130
„Luceafărul” cu sediul în București, Str.Doina, Nr.1, Sector 5.

I.1.4. B C , cu adresa de comunicare la Școala cu cls. I-VIII, Nr.130
„Luceafărul” cu sediul în București, Str.Doina, Nr.1, Sector 5.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei:

I.2.1. P D , cu adresa de comunicare la Școala cu cls. I-VIII, Nr.130
„Luceafărul” cu sediul în București, Str.Doina, Nr.1, Sector 5.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Asociația pentru Protecția Cetățeanului redirecționează petiția primită de
la B N C M , B C , către Consiliul Național
pentru Combaterea Discriminării prin care sesizează o situație conflictuală dintre
cadrele didactice și conducerea școlii cu clasele I-VIII nr.130 „Luceafărul”.



III. Procedura de citare.

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat Asociației pentru Protecția Cetățeanului mandatul de reprezentare la CNCD din partea petentelor B. N. , Cl. M. , B. C.

IV. Susținerile părților.

IV.1. Susținerile petentei.

1. Asociația pentru Protecția Cetățeanului redirecționează petiția primită de către B. N. , C. M. , B. C. la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în care sesizează o situație conflictuală dintre cadrele didactice și conducerea școlii cu clasele I-VIII nr.130 „Luceafărul”.
2. Încă din primele zile ale preluării funcției, reclamata a început să jighească, să încurajeze abaterile unora și să descurajeze meritele altora, să calomnieze, să manipuleze, să instige, să semene vrajbă, ură și nedreptate, să ia decizii haotice.
3. Cadrele didactice se tem că își vor pierde locurile de muncă dacă îndrăznesc să se revolte, pentru că partea reclamată și-a format o grupare unită prin interesele comune pe care le au și reclamata este numită de petente „antimanager”.
4. Partea reclamată a transformat consiliile profesionale „într-o masă de manevră pentru a-și vota regizat ideile pentru a pune la zid cadrele didactice”. Se folosește de oameni, „blochează informații sau le folosește doar pentru a servi propriile cauze, a instaurat în școală o atmosferă paranoică, plină de teroare, folosind metode ce amintesc de poliția politică”.
5. Doamnei C. M. i s-a blocat drepturile salariale sub un pretext sau altul, sau salariul petentei a fost „ajustat după bunul plac al doamnei secretare, diferența salarială a fost apoi virată cu întârziere în cont, în două tranșe ulterioare”.
6. Partea reclamată a introdus mai multe proiecte și programe pentru copii defavorizați, cu reponderență romi, asumându-și rolul de coordonator, ceea ce nu a împiedicat-o să alcătuiască efective de elevi după criterii etnice. Pe fiecare serie paralelă există o clasă „C” sau „D” care „demonstrează discrepanța între ce spune și ce face reclamata în realitate”.
7. Petentele, B. N. , C. M. , B. C. , prin adresa nr. 6301/08.11.2011, susțin că petiția către CNCD este o eroare și nu doresc să fie luată în considerare sesizarea, motiv pentru care solicită să nu se facă procedura de soluționare prin emiterea citațiilor către părțile din dosar, aspect solicitat și telefonic în mod insistent

IV.2. Susținerile părții reclamate.

V. Motivele de fapt și de drept.



1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că prezenta cauză are în vedere sesizarea depusă de către cele trei cadre didactice către Asociația pentru Protecția Cetățeanului.
2. În urma comunicării actelor de procedură, petenta C M: transmite către CNCD solicitare de anulare a sesizării comune ce face obiectul prezentei cauze.
3. Astfel, petenta pune în vedere faptul că în data de 19.10.2011, împreună cu colegele ei, s-au prezentat la APC în vederea obținerii unei consultații juridice. În ziua respectivă, petenta a depus, în nume personal o sesizare către APC, sesizare ce a fost retransmisă către CNCD, înregistrată sub nr.5959/2011, dosarul nr.308/2011.
4. Astfel, petenta solicită ca prezenta cauză să fie anulată, considerând că este inoportună soluționării dosarului nr.308/2011, dealtfel dosar pe care dorește să fie soluționat.
5. Față de aspectele evidențiate de petenta C M: , prin adresa nr.457/30.01.2012, au fost puse în vedere dispozițiile art.28 din OG nr.137/2000, republicată, fiind solicitat completarea probatoriului cu mandatul de reprezentare al asociației, semnat de către petente.
6. Art.28 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată dispune „Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuala activa în cazul în care discriminarea se manifesta în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.” Deasemenea, alin.2 prevede că „Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuala activa și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urma.”.
7. Ori, față de aspectele mai sus evidențiate, reținem că suntem în prezența unei cauze în fața CNCD, ce are ca obiect sesizarea făcută de cele trei cadre didactice, astfel că din interpretare dispozițiilor mai sus prezentate, petentul, în calitate de reprezentant al celor trei persoane, trebuia să facă dovada calității procesuale active, prin depunerea mandatului de reprezentare al acestora.
8. Față de aspectele prezentate, reținem că în prezenta cauză suntem în prezența unei solicitări exprese de renunțare la petiție, conform dispozițiilor art.14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, precum și în prezența unei neconformări cu prevederile legale în domeniu, ce privesc reprezentarea de către asociațiile neguvernamentale, astfel precum prevede art.28 alin.1.
9. Astfel, după cum am evidențiat mai sus, este depusă la dosarul cauzei, o solicitare expresă de renunțare la petiție.
10. În drept, reținem dispozițiile art.14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care dispune că „Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.”.
11. Astfel, Colegiul Director al CNCD urmează a clasa prezenta cauză, față de dispozițiile art.14 alin.1 ale procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, ce are în vedere situația renunțării la petiției, precum și față de



dispozițiile art.28 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată coroborat cu art.10 alin.2 din procedură, ce privesc reprezentarea părților în fața CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petente.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru



DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 05.03.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

