



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcișeanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.64
din data de 22.02.2012

Dosar nr.: 123/2011

Petiția nr.: 2242/30.03.2011

Petent: C Ș S

Reclamat: N I G A T M , G
Cătălin, P G , P C R C , D S
V C

Obiect: Refuzul acordului pentru titularizare pe post în învățământ.

I. Numele, domiciliul sau reședința păților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. C Ș S , cu adresă de corespondență în București,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților.

I.2.1. N I , cu adresă de comunicare la Grup Școlar Dragomir Hurmuzescu, cu sediul în București, B-dul Basarabiei, Nr.256, Sector 3.

I.2.2. G A , cu adresă de comunicare la Grup Școlar Dragomir Hurmuzescu, cu sediul în București, B-dul Basarabiei, Nr.256, Sector 3

I.2.3. T M , cu adresă de comunicare la Grup Școlar Dragomir Hurmuzescu, cu sediul în București, B-dul Basarabiei, Nr.256, Sector 3.

I.2.4. G C , cu adresă de comunicare la Grup Școlar Dragomir Hurmuzescu, cu sediul în București, B-dul Basarabiei, Nr.256, Sector 3.

I.2.5. P G , cu adresă de comunicare la Grup Școlar Dragomir Hurmuzescu, cu sediul în București, B-dul Basarabiei, Nr.256, Sector 3.

I.2.6. P C , cu adresă de comunicare la Grup Școlar Dragomir Hurmuzescu, cu sediul în București, B-dul Basarabiei, Nr.256, Sector 3.

I.2.7. R C , cu adresă de comunicare la Grup Școlar Dragomir Hurmuzescu, cu sediul în București, B-dul Basarabiei, Nr.256, Sector 3.

I.2.8. D S , cu adresă de comunicare la Grup Școlar Dragomir Hurmuzescu, cu sediul în București, B-dul Basarabiei, Nr.256, Sector 3.



1.2.9. V. C , cu adresă de comunicare la Grup Școlar Dragomir Hurmuzescu, cu sediul în București, B-dul Basarabiei, Nr.256, Sector 3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

1. Petenta se consideră discriminată la locul de muncă pentru faptul că este femeie tânără și necăsătorită, de Consiliul de Administrație al Grupului Școlar „Dragomir Hurmuzescu” pentru că i s-a restricționat încadrarea în muncă cu contract pe perioada nedeterminată datorită unor condiționări neîntemeiate, de a profesa meseria de profesor și de continuare a formării și perfecționării profesionale - fiind înscrisă la obținerea gradului I.

III. Procedura de citare

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 2840/02.05.2011, părțile reclamate au fost citate prin adresele nr. 2840/02.05.2011, 2910/06.05.2011.
2. La termenul de audieri stabilit pentru data de 30.05.2011, petenta a fost prezentă, părțile reclamate au fost absenți.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

1. Petenta se consideră discriminată la locul de muncă pentru faptul că este femeie tânără și necăsătorită, de Consiliul de Administrație al Grupului Școlar „Dragomir Hurmuzescu” pentru că i s-a restricționat încadrarea în muncă cu contract pe perioada nedeterminată datorită unor condiționări neîntemeiate, de a profesa meseria de profesor și de continuare a formării și perfecționării profesionale- fiind înscrisă la obținerea gradului I.
2. Petenta susține că în data de 25.02.2011, a depus cererea nr. 213/25.02.2011 Anexa nr.1 la Instrucțiunea nr.3/17.02.2011 prin care solicita conform Instrucțiunii pentru punerea în aplicare a art.253 din Legea educației naționale nr.1/2011, îndeplinind astfel condițiile prevăzute de lege, încadrarea ca titular începând cu anul 2011-2012 pe postul didactic/ catedra mecanică/ mecanică de la unitatea de învățământ Grupul Școlar „Dragomir Hurmuzescu” București, în baza notei 8,80 obținută la concursul de ocupare a posturilor didactice/catedrelor vacante/rezervate în învățământul preuniversitar de stat susținute în specialitatea postului didactic/catedre de mecanică, în 15 iulie 2009.
3. În data de 01.03.2011, petentei i-a fost înmănată decizia nr. 270/01.03.2011 emisă de membrii Consiliului de Administrație reprezentat de director P. C G , reclamați, prin care i se comunica refuzul acordării titularizării pe postul ocupat prin suplinire în anul școlar 2010-2011, motivația fiind că nu există posturi cu viabilitate de cel puțin patru ani.
4. Cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.2 alin.2 lit.b, datorită căruia îi este refuzată titularizarea, viabilitate postului, petenta pune în vedere că la nivel de unitate școlară pentru anul școlar 2010-2011 sunt pe disciplina mecanică cel puțin 3 posturi libere, ocupate de profesorii suplینtari calificați, C Ș S , S. M și 1 post de ore suplimentare. O parte din orele suplimentare sunt distribuite și în norma domnului profesor pensionar B: W , a cărui specializare, domeniu

electric, nu se încadrează în centralizatorul privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializările, precum și probele de concurs, valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar.

5. De la data de 01 septembrie 2011 se eliberează la catedra de mecanică un post de titular pe catedra mecanică prin pensionarea domnului profesor ing. G. C. domnul profesor îndeplinind vârsta de pensionare până la data de 25.02.2011, dată de depunere a cererii petentei de titularizare pe postul de mecanică.

6. Populația la nivel de municipiu București, este în scădere, dar la unitatea școlară nu sunt motive reale de îngrijorare deoarece, până la anul școlar 2010-2011 s-a îndeplinit în totalitate planul de școlarizare unde ponderea cea mai mare o au clasele de profil mecanic. Ca și exemplu, în anul școlar 2010-2011 sunt 24 clase și 19 clase profil mecanic, iar pentru anul școlar 2011-2012 numărul de clase propus este mai mare.

7. Faptul că în anul școlar 2011-2012 nu s-au propus clase de an de completare și școală de arte și meserii nu are relevanță, deoarece acest tip de clase inexistente la nivelul acestui an școlar nu reprezintă desființarea lor în următorii ani școlari, acest fapt ar încălca prevederile din art.23, alin.1 lit.d și art.24 alin.3 din noua lege a educației, Legea Educației Naționale nr.1/2011.

8. Petenta susține faptul că, analiza și răspunsul Consiliului de Administrație al Grupului Școlar, cu privire la cererea sa de titularizare pe post este contradictorie cu analiza și răspunsul domnilor profesori care **au solicitat și au primit titularizarea pe posturile de chimie, întrucât viabilitatea acestor posturi pe o perioadă de cel puțin 4 ani, nu poate fi valabilă, decât dacă cel puțin 4 ani structura, numărul de clase și profilul acestora rămân neschimbate la Grupul Școlar, deoarece planurile cadru în vigoare și aprobate de MECST la momentul dat, cel puțin la istorie și chimie au o oră pe săptămână, iar la limba și literatură română mai există doi titulari în sistem pe post.**

9. Schimbarea profilului mecanic cu cel elctromecanic este greu de realizat în următorii 4 ani școlari deoarece la nivel de școală nu există titular, orele din postul didactic aferent acestei specializări, fiind ocupate de un domn profesor pensionar.

10. În anul școlar 2010-2011 au fost scoase la concurs pentru ocupare 1 și ½ posturi pe disciplina Mecanică, iar în mod real la nivel de unitate școlară erau cel puțin 3 posturi de mecanică, conform planurilor cadru și planurilor de învățământ în vigoare aprobate de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

11. Petenta consideră o neconcordanță între răspunsul primit, că nu există posturi de mecanică cu viabilitate de cel puțin patru ani și afișarea postului de mecanică cu un nr de 10 ore, în vederea soluționării completărilor de normă pentru profesorii titulari în anul școlar 2011-2012.

Susținerile părților reclamate

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 3180/23.05.2011, părțile reclamate susțin faptul că, petentei nu i-a fost



restricționat dreptul de a profesa meseria de profesor și de continuare a formării și perfecționării profesionale.

2. Viabilitatea posturilor este o informație care însoțește denumirea postului, este declarată și tipărită vizibil pe lista posturilor. Posturile pot fi titularizabile cu viabilitate de cel puțin 4 ani, netitularizabile cu viabilitate de 3,2,1 ani și se ocupă în ordinea mediilor obținute la concurs, conform opțiunilor candidaților. În momentul în care candidatul optează pentru un post, viabilitatea acestuia este cunoscută.

3. În anul 2010, petenta a obținut continuitate, pe post. Petenta, poate profesa în continuare, existând, ca în fiecare an, fie posibilitatea acordării continuității pe post, fie repartizarea pe un alt post în baza mediei din anul 2009, fie poate participa în luna iulie la Concursul pentru ocuparea posturilor vacante/rezervate în unitățile din învățământul preuniversitar, sau în luna august la Concursul Local pentru suplینire. Petenta poate profesa și poate continua formarea și perfecționarea sa profesională fără nici o restricție.

4. Referitor la proba acuzației de discriminare pe criteriul că "este femeie tânără", reclamații susțin că membrii Consiliului de Administrație întrunit pe data de 28.02.2011 au pus în discuție posturile pentru care au fost depuse cereri pentru titularizare pe post, și nu oamenii.

5. Nu au primit titularizarea pe post 3 cadre didactice, toate de gen feminin. Două dintre acestea sunt pe posturi de mecanică. Doamna S M , este suplinoare de 19 în școală și este aproiată ca vârstă de petentă.

6. La nivelul municipiului București a fost aprobată titularizarea pentru 377 de cadre didactice, din care doar 7 sunt pentru disciplina de mecanică. În București și în țară sunt mii de cadre didactice suplینitori de mecanică care nu au fost titularizați pe post din lipsa viabilității de cel puțin 4 ani la această specializare.

7. Între anii școlari 2010/2011 și 2011/2012 se constată o diferență în minus de 1,49 norme de mecanică, diferența situându-se în tendința de scădere continuă a ultimilor ani. În cazul în care un profesor titular de mecanică nu ar fi ieșit la pensie nu ar mai fi fost următorul an școlar două posturi întregi vacante ci unul singur.

8. Direcția de dezvoltare instituțională a unei unități din învățământul liceal tehnic și profesional este ghidată de documentul de bază numit Planul de Acțiune al Școlii-PAS, întocmit pentru o perioadă de 4-5 ani. În trecut școala în cauză a pregătit ani de zile laminoriști, trefilatori, trăgători, forjari tratamentişti. Cererea pentru clasele cu profil mecanic este din ce în ce mai mică și este de datoria celor care asigură managementul școlii să acționeze în sensul realizării obiectivului, adoptarea de calificări cu inserție pe piața muncii.

9. Faptul că la nivelul municipiului București și la nivelul școlii în cauză clasele de profil mecanic și, prin urmare, posturile de mecanică au scăzut vertiginos în ultimii ani, este binecunoscut, de aceea, majoritatea cadrelor didactice, foști ingineri, au urmat programe de reconversie profesională.

10. Este dificil de certificat viabilitatea de cel puțin 4 ani a unui post de mecanică în condițiile în care în școală clasele de mecanică fie nu s e realizează, fie s e realizează în ultima etapă de repartizare, fie pe parcursul anilor s e comasează, datorită scăderii numărului de elevi.

11. În anul școlar 2010/2011, după repartizarea din vară a elevilor a fost o clasă de economic completată dar la clasele de mecanic au fost 24 de elevi repartizați și 60 de locuri, de aceea posturile publicate ca vacante au fost micșorate. Acest lucru nu s-a întâmplat la disciplinele economice deoarece clasa a fost realizată integral din prima repartiziție.

12. În clasa a Xa seral la care se referă petenta provine din comasarea a două clase de a IX a, dintre care la una a fost dirigită petenta, din cauza scăderii numărului de elevi, pierzându-se astfel o clasă, fenomen destul de des întâlnit la clasele de mecanică zi și seral.

13. Pe postul de electrotehnică, electromecanică, nu a fost în anul școlar 2010/2011 nici un titular, nici un suplinitor, astfel nu au fost date orele la plata cu ora, pentru că nu era solicitant pentru aceste ore. Astfel nefiind solicitări pentru ocuparea acestui post și nemaexistând profesori suplinitori de această specialitate, pe aceste ore a fost reartizată foarte târziu, un profesor pensionar, domnul B. W. la care petenta face referire.

14. Dacă nu se face într-un an o clasă, sau dacă există comasări din cauza scăderii numărului de elevi, un profesor de geografie sau de istorie sau de fizică, pierde o oră sau două pe săptămână. Dacă nu se face o clasă de mecanică și se comasează două clase, datorită numărului mare de ore de mecanică, se intră în restrângere totală de activitate, ceea ce este un lucru grav în timpul verii, deoarece aceste situații se rezolvă în luna mai, conform calendarului ministerului. De asemenea, toate clasele, fie în domeniul economic, fie în domeniul electromecanică, fie mecanică au în planul cadru disciplinele de cultură generală precum limba și literatura română, chimie, istorie, geografie. În schimb, ore de mecanică există numai la clasele de profil mecanic. Din acest motiv, criteriile pe baza cărora se certifică viabilitatea posturilor diferă.

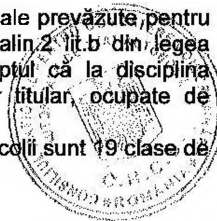
15. Partea reclamată, doamna R. C., neagă că ar fi făcut afirmația "stai dragă, la tine în Teleorman". Această afirmație arată că petenta face insinuări cel puțin lipsite de eleganță referitoare la numărul de ore suplimentare, în condițiile în care petenta are mai multe ore decât alți membri ai catedrei, și aceste ore sunt date legal.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petenta se consideră discriminată deoarece este femeie tânără și necăsătorită, prin restricționarea încadrării în muncă cu contract pe perioadă nedeterminată, datorită unor condiționări, de genul neexistenței viabilității pe post.

2. Petenta consideră că îndeplinește toate condițiile legale prevăzute pentru titularizare, iar în ce privește condiția prevăzută de art.2 alin.2 lit.b din legea nr.1/2011, viabilitatea postului, petenta une în vedere faptul că la disciplina mecanică sunt cel puțin trei posturi libere, fără profesor titular, ocupate de profesori suplinitori.

3. Pe anul școlar 2010-2011, din 24 de clase la nivelul școlii sunt 19 clase de profil mecanic.



4. Răspunsul școlii se referă la perioada 2011-2012, și nu la viabilitatea pe patru ani a postului.
5. Răspunsul la solicitarea petentei este diferit de cel primit de profesorii care au primit titularizarea pe posturile de chimie, istorie, limba și literatura română.
6. Motivele refuzului, conform adresei 270/01.03.2011 a grupului școlar Dragomir Hurmuzescu, prognoza evoluției situației posturilor de mecanică din școala noastră a arătat faptul că postul solicitat nu are viabilitate pe patru ani. Clasele de profil scad de la an la an. Toate motivele duc la micșorarea treptată a numărului de ore de mecanică.
7. Prin adresa 2844/2011, petenta pune în vedere criteriile vârstei, starea civilă(necăsătorită), și gen. Față de invocarea acestor criterii, petenta relevă anumite discuții avute cu membrii consiliului de administrație al școlii, dar fără a proba într-un fel aceste afirmații.
8. În ședința din 28.02.2011, în care a fost refuzată cererea petentei de titularizare, a fost acordată titularizarea mai multor profesori, pe alte discipline, care relativ la criteriile evidențiate, aceștia sunt fie femei căsătorite/necăsătorite fie bărbați. Deasemenea, în cadrul acesluisași consiliu, a fost refuzată și cererea dnei S M căsătorită, în vârstă de peste 40 de ani, dar care nu poate fi luată în considerare, conform petentei, deoarece aceasta a avut o notă mai mică decât a ei la examen, și astfel petenta ar fi avut întâietate la numirea pe post.
9. Din probatoriul depus la dosarul cauzei, reiese declarația de martor – Mi G care relevă un anume comportament advers al directoarei P C G , față de profesoarele necăsătorite și fără copii.
10. **Raportul de investigație** reține declarația reclamatei P C: G , conform căreia planul de acțiune al grupului școlar pe care îl conduce se întocmește după planul local de acțiune pentru învățământ și planul regional de acțiune pentru învățământ, pentru o perioadă de 4-5 ani. La nivelul grupului școlar Grigore Hurmuzescu pentru posturile de mecanică și electromecanică se acordă viabilitate de la an la an, deoarece elevii nu mai optează pentru acele specializări (nu au mai fost titularizați nici un profesor de mecanică după anul 1989). Studiile Inspectoratului Școlar relevă faptul că cererea pentru specializarea de mecanică este în continuă scădere.
11. Prin punctul de vedere depus la dosar, partea reclamată, grupul școlar Grigore Hurmuzescu, relevă faptul că în unitatea de învățământ există mai multe posturi de suplینitori, dar au fost depuse doar 7 cereri pentru 7 posturi. Pentru a stabili care dintre cei 7 vor fi titularizați, s-a pus în discuție viabilitatea posturilor. Astfel, au fost titularizați 4 profesori la disciplinele limba și literatura română, chimie, istorie, și discipline economice, iar trei cereri au fost refuzate datorită lipsei viabilității posturilor, respectiv cele de mecanică și unul de matematică. Faptul că a fost discutată viabilitatea posturilor și nu calitatea celor care au depus cererile de persoane căsătorite sau nu, femei sau bărbați, tineri sau bătrâni, reiese clar din procesul verbal de ședință, din data de 28.02.2011.
12. La nivelul municipiului București a fost aprobată titularizarea pentru 377 de cadre didactice, dintre care doar 7 au fost pentru disciplina mecanică. Pe site-ul ISMB au fost publicate posturile vacante pentru anul școlar 2011-2012, de unde

reiese un număr foarte mare de posturi vacante pentru disciplina mecanică, posturi care sunt ocupate în acest moment de suplinitori calificați, care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru titularizare, la fel ca și petenta, dar care nu au fost titularizați datorită lipsei viabilității posturilor.

13. Față de faptul că nu mai există interes pentru specializarea ce face obiectul prezentei cauze, reclamata pune în vedere faptul că mulți dintre profesorii care au specializări în domeniu, au urmat cursuri de reabilitare, fiind în prezent fie profesori de limba și literatură străină, fie informatică, etc.

14. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

15. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

16. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*

17. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:*"; **art.2 alin.1** *"..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,*", precum și **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,*".

18. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *"trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că*

această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă" (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

19. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

20. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folositei sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

21. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 Stubbings et autres vs. Royaume-Uni, parag.75).

22. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

23. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a



dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentei, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

24. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

25. Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant, în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu: origine rasială sau etnică, religie, etc). Din acest punct de vedere discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate la persoana care este supusă discriminării.

26. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art.2 al O.G. 137/2000, republicată, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, „pe bază de...”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențial) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, etc.) invocat de către reclamant (petent), constituie un factor relevant sau determinant, în acțiunea sau inacțiunea imputată pârâtului (reclamatului).

27. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, astfel cum este prevăzut în art.2 alin.3 din O.G. 137/2000, republicată, cu precizarea că raportul de cauzalitate este indirect, și cu atât mai mult în cazul hărțuirii, așa cum este reglementată în art.2 alin.5 al ordonanței mai sus menționate. În cazul hărțuirii, raportul de cauzalitate este direct, iar acest aspect rezultă din însăși formularea dată de legiutor, în speță „comportamentul pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convongeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

28. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, care prin decizia civilă nr.1530/2009, precum și decizia civilă nr.2758/2009.

29. Astfel, Colegiul trebuie să analizeze, din întreg probatoriul depus în cauză, măsura în care poate fi reținut un raport de cauzalitate direct sau indirect între faptele imputate și un eventual criteriu invocat, respectiv existența unui raport de analogie sau comparabilitate între persoane în privința cărora s-a indus un tratament mai puțin favorabil.

30. Față de aspectele relevate, Colegiul Director al CNCD reține că, având în vedere condițiile faptelor de discriminare (*tratamentul diferențiat, criteriul, legătură de cauzalitate, situațiile comparabile, justificarea obiectivă*) nu este îndeplinită condiția ce privește existența raportului de cauzalitate dintre criteriul invocat și fapta sesizată, și nici cea de situație comparabilă, neexistând o cerere aprobată pentru un post de mecanică, conform cererii petentei.

31. Mai mult, față de aspectele evidențiate în cadrul petiției, există o justificare obiectivă a refuzului de titularizare, ce are în vedere viabilitatea postului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților..

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru



HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 05.03.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

