



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 30
din data de 14.01.2015.**

Dosar nr. 546/2014.

Petiția nr. 6174/15.09.2014.

**Petent: O D, I L, L D, I F, C D, P M, L L, B I, P M, P C, M A, D M, O A, N C,
I I, S M, P I, S N, P I, A I, B S, S G, N I, N G, S M, G A, E I, C A, R I, R E, C M, O
S, M M, P V, P I, R M, C M, R A, M A, P A, G S., P G S.**

Reclamat: Serviciul de Ambulanță Județean Vâlcea.

Obiect: aplicarea sporului de pericolozitate, stres și condiții deosebite în mod diferit, conform interpretării și aplicării legii salarizării unitare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

**I.1.1, O D, I L, L D, I F, C D, P M, L L, B I, P M, P C, M A, D M, O A,
N C, I I, S M, P I, S N, P I, A I, B S, S G, N I, N G, S M, G A, E I, C A, R I, R E, C
M, O S, M M, P V, P I, R M, C M, R A, M A, P A, G S., P G S.** prin reprezentant
legal **Cabinetul de Avocatură "C P L** Județul Vâlcea.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Serviciul de Ambulanță Județean Vâlcea

loc. Rm. Vâlcea, str. General Magheru, nr. 42, Județul Vâlcea.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenții declară că, sunt angajați în cadrul Serviciului de Ambulanță Județean Vâlcea și sporul de pericolozitate, stres și condiții deosebite se aplică în mod diferit acestora față de alți colegi din teritoriu.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6174/15.10.2014 au fost citați petenții, prin reprezentant legal pentru data de 25.11.2014, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială, privind interpretarea și aplicarea legislației.

Instanțele de judecată fiind competente să soluționeze astfel de spețe. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenții susțin faptul că, sunt angajați în cadrul serviciului părții reclamate, pe funcția de medici, asistenți medicali, ambulanțieri și personal auxiliar. Petenții beneficiază de un spor de periculozitate, stres și condiții deosebite, al cărui quantum este stabilit de către Consiliul de Administrație al Serviciului de Ambulanță. Petenții, consideră că li se calculează și li se aplică sporul respectiv în mod diferit, fiind stabilit prin legea de salarizare unitară; "... decizia prin care, s-a stabilit quantumul sporului de periculozitate, stres și condiții deosebite nu ne-a fost comunicată de angajator și nici nu am semnat un act adițional la contractual de muncă referitor la acest spor".

Susținerile părții reclamate

4.2 Reclamata invocă excepția necompetenței CNCD, cu privire la aplicarea legislației.

Ca atare, Serviciul de Ambulanță Vâlcea declară că, drepturile salariale ale petenților, rezultă din contractele individuale de muncă, iar judecarea conflictelor izvorâte din nerespectarea legii, este de competența instanțelor conform Codului de Procedură Civilă, respectiv Tribunalului Vâlcea, secția Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenților nu li se calculează în mod corect, quantumul sporului de periculozitate, stres și condiții deosebite, de către partea reclamată față de colegii lor din teritoriu. În acest sens, petenții consideră că legea unitară a salarizării, angajaților din sistemul bugetar de stat, nu este aplicată în mod corect și nediscriminator de către partea reclamată. Diferența între petenți și colegii lor din teritoriu, constând în sporul de periculozitate, stres și condiții deosebite, care a fost introdus în Legea-cadru nr.330 din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Colegiul director prin procedura de citare a părților, invocă din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit interpretarea și aplicarea legii.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1) din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1) deosebirea, excluderea, restricția

sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 *Stubbings et autres c/Royaume-Uni*, parag.75).

Colegiul director, invocă și admite în procedura de deliberare a petiției, excepția de necompetență cu privire la interpretarea și aplicarea legii. Potrivit obiectului petiției, Colegiul director ia act de susținerea petenților, în ce privește condițiile ce se impuneau potrivit calculării salariale împreună cu sporurile aferente.

5.3 De asemenea, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată, privind obiectul petiției, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) O D, I L, L D, I F, C D, P M, L L, B I, P M, P C, M A, D M, O A, N C, I I, S M, P I, S N, P I, A I, B S, S G, N I, N G, S M, G A, E I, C A, R I, R E, C M, O S, M M, P V, P I, R M, C M, R A, M A, P A, G S., P G S, prin reprezentant legal Cabinetul de Avocatură "CP L", Județul Vâlcea.

b) Serviciul de Ambulanță Județean Vâlcea, loc. Rm. Vâlcea, str. General Magheru, nr. 42, Județul Vâlcea.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit Rodina Olimpiu, Consilier Juridic S.A.C.D

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.