

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 61
din 22.02.2012**

Dosar nr.: 306/2011

Petiția nr.: 4957/26.08.2011

Petent: P G C

Reclamați: Centrul Județean Mureș din cadrul APIA, Agenția Națională a Funcționarilor Publici

Obiect: respingerea dosarului de participare la concursul pentru ocuparea unei funcții publice de conducere pe criteriul studiilor.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. P G C , cu domiciliul în jud. Mureș

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamanților

I.2.1. Centrul Județean Mureș APIA, cu sediul în jud Mureș

I.2.2. Agenția Națională a Funcționarilor Publici, cu sediul în str. Eforie, Nr. 5, sector 5, București

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul, consilier asistent la Centrul Local Târnăveni din cadrul Centrului Județean APIA Mureș, s-a înscris la concursul pentru funcția publică de șef birou, însă i s-a respins dosarul de participare deoarece nu îndeplinea condiția de studii superioare de lungă durată într-unul din domenii: științe inginerești, științe agricole și silvice, științe juridice, științe economice, vechime în specialitate 2 ani.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4957 din 08.09.2011 a fost citat petentul. Prin adresele înregistrate cu nr. 5202/08.09.2011 au fost citați reclamanții, prin reprezentanți. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.09.2011. La termen s-au prezentat petentul, care și-a susținut petiția și Agenția de Plăți și Intervenții în Agricultură.



3.3. Prin adresele înregistrate cu nr. 5699/04.10.2011 s-a făcut recitarea părților pentru termenul din data de 11.10.2011. La termen s-a prezentat APIA central.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că la data de 11.08.2011, pe site-ul ANFP a fost postat anunțul privind organizarea concursului pentru ocuparea funcției publice de conducere vacante de șef birou – Centrul Local Târnăveni din cadrul Centrului Județean Mureș al APIA.

4.1.2. Acesta susține că nu au fost respectate principiile care stau la baza organizării și dezvoltării carierei funcționarilor publici. Astfel, arată că APIA a scos la concurs mai multe funcții publice vacante de șef birou la centre locale aflate în subordinea unor centre județene APIA, concursuri care au avizul ANFP, iar condițiile de participare au fost diferite de cele stabilite pentru Centrul local Târnăveni. Acele condiții au fost mult mai permissive, accesul la aceste funcții fiind stabilit pentru orice absolvent de studii superioare.

4.1.3. Având în vedere condițiile cerute pentru participarea la concursul pentru funcția publică vacantă de șef birou la Centrul local Târnăveni, și anume studii superioare de lungă durată în domeniile științe inginerești, științe agricole și silvice, științe juridice și economice, comparativ cu condițiile cerute pentru celelalte concursuri de la alte centre locale, petentul solicită constatarea diferențierii tratamentului aplicat celor care au dorit să participe la concursuri.

4.1.4. Petentul mai arată că din 2008 și până în 2011 a exercitat temporar, prin numiri succesive, funcția de șef birou Centrul local Târnăveni, activitatea centrului a fost apreciată de conducerea superioară ca fiind foarte bine, personal primind calificative profesionale individuale "foarte bine". Având în vedere condițiile de participare la concurs, condiții cerute doar pentru Centrul Local Târnăveni, petentul, absolvent de medicină veterinară, nu poate participa.

4.1.5. În drept, se invocă prevederile Legii nr. 188/1999, H.G. nr. 611/2008.

Susținerile reclamațiilor

Susținerile APIA

4.2.1. APIA susține că Centrele județene au dobândit personalitate juridică, transformându-se în centre județene, aflate în subordinea APIA central. Astfel, directorii acestor centre au dobândit calitatea de ordonatori terțiar de credite. APIA central nu a impus nicio condiție specifică de ocupare a postului, această atribuție revenind în sarcina Centrului Județean Mureș.

4.2.2. APIA funcționează cu 263 de centre locale, astfel—205 centre locale organizate la nivel de birou și sunt conduse de șef birou (190 ocupate, 15 vacante), și 58 organizate la nivel de compartiment.

Din cele 190 de centre locale 134 sunt pe studii științe agricole și silvice, 33 științe inginerești, 4, juridice, 14 economice, 3 medicină veterinară și 2 alte specializări.

În cadrul centrelor județene există 3 persoane cu studii de medicină veterinară, care au fost angajate într-o perioadă în care Agenția a pus accent deosebit pe recrutarea personalului, condiție esențială pentru ca APIA să fie acreditată ca agenție de plăți precum și pentru a funcționa în condiții optime.

4.2.3. De asemenea, APIA susține că, potrivit Regulamentului CE 885/2006 precum și solicitării Autorității competente pentru acreditarea agențiilor de plăți și a organismului coordonator, în anul 2011 noua conducere a Centrului Județean Mureș a revizuit fișele de post pentru funcțiile de conducere de șef birou centru local în sensul stabilirii unitare a condițiilor de studii. Se arată că domeniul fundamental, științe agricole și silvice, cuprinde : agronomie, horticultură, silvicultură și biotehnologii.



Susținerea Centrului Județean Mureș

4.3.1. Centrul comunică adresele privind organizarea concursului, din care reies condiții de organizare și participare la concurs.

Susținerea ANAF

4.4.1. ANAF arată că respectivele condiții specifice necesare pentru a ocupa funcția publică de șef birou Centrul Local Târnăveni din cadrul Centrului Județean Mureș al APIA au fost stabilite la nivelul instituției publice în cadrul căreia se regăsește funcția publică în cauză, iar respectivul concurs îndeplinește condițiile de legalitate, potrivit prevederilor art. 57 alin. 7 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici,"studii de masterat sau postuniversitare în domeniul administrației publice, management ori în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice".

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

5.3. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin respingerea dosarului de înscriere la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de conducere de șef birou la Centrul local Târnăveni. Astfel, petentul arată că deși această funcție a fost scoasă la concurs la mai multe centre locale, condițiile de participare la concurs au fost diferite. Pentru funcția publică din cadrul Centrului local Târnăveni s-a cerut ca și condiție obligatorie studii universitare în domeniile științe inginerești, științe agricole și silvice, științe juridice și economice, comparativ cu celelalte centre unde condiția a fost de studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență.



5.4. Colegiul reține că APIA funcționează cu 263 de centre locale, astfel—205 centre locale organizate la nivel de birou și sunt conduse de șef birou (190 ocupate, 15 vacante), și 58 organizate la nivel de compartiment.

Din cele 190 de centre locale 134 sunt pe studii științe agricole și silvice, 33 științe inginerești, 4, juridice, 14 economice, 3 medicină veterinară și 2 alte specializări.

În cadrul centrelor județene există 3 persoane cu studii de medicină veterinară, care au fost angajate într-o perioadă în care Agenția a pus accent deosebit pe recrutarea personalului, condiție esențială pentru ca APIA să fie acreditată ca agenție de plăți precum și pentru a funcționa în condiții optime.

5.5. Astfel, Colegiul reține că studiile absolvite de petent au fost luate în considerare într-o perioadă în care Agenția a pus accent pe recrutarea personalului iar în prezent nu se mai cer astfel de studii.

De asemenea, Colegiul mai reține din înscrisurile depuse la dosar că petentul a ocupat această funcție timp de 3 ani, temporar.

5.6. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

Or, în speța dedusă soluționării, Colegiul reține că discriminarea imputată de petent pornește de la premisa că tratamentul diferențiat s-a circumstanțiat în legătură cu condițiile de studii diferite cerute pentru ocuparea aceleiași funcții în mai multe centre locale APIA.

5.7. Astfel, Colegiul reține că drepturile încălcate, respectiv dreptul la promovare profesională, dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare, sunt protejate de legislația națională. În acest sens, sunt incidente prevederile art. 1 alin. 2 lit. e) și art. 6 lit. d) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare,

De asemenea, reiese cu exactitate și criteriul în baza căruia a fost încălcat dreptul petentului la promovare profesională, întocmai studiile absolvite.

Scopul legitim invocat de reclamant este domeniul fundamental, științe agricole și silvice, care cuprinde : agronomie, horticultură, silvicultură și biotehnologii.

5.8. Colegiul consideră ca fiind nejustificat refuzul înscrierii petentului la concursul pentru ocuparea funcției publice de conducere de șef birou din două considerente: studiile absolvite de către acesta sunt perfect legale (diploma de studii este legală și în vigoare, practic trebuie să își producă efectele), prin urmare pot și trebuie să fie luate în considerare nu numai în situația invocată de reclamant și anume ...”în perioada cand se pune accent pe recrutarea personalului”. Al doilea considerent are în vedere faptul că petentul, deși absolvent al unor studii care în prezent nu se mai cer, a ocupat funcția de conducere de șef birou, temporar, pe o perioadă de 3 ani. Astfel, se pune întrebarea legitimă de ce a avut capacitatea profesională să ocupe această funcție 3 ani, iar în prezent reclamantul invocă regulamente CE din anii 2005, 2006 care trebuie respectate în anul 2011?

5.9. Totodată, Colegiul are în vedere neuniformizarea condițiilor cerute pentru o funcție scoasă la concurs în mai multe centre locale, având în vedere faptul că această funcție prezintă atribuții identice.



5.10. Analizând plângerea, înscrisurile depuse la dosar precum și susținerile părților, Colegiul consideră că respectiva condiție de studii superioare de lungă durată în domeniile științe inginerești, științe agricole și silvice, științe juridice și economice, este nejustificată și produce efecte discriminatorii pentru petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate intră sub incidența art. 2 alin.1 și art. 7 alin 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. Sancționarea reclamatului, Contrul Județean Mureș, cu avertisment, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 republicată;
3. Clasarea dosarului;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA CRISTIAN - Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru - Membru

Data redactării 11.05.2012

Motivul de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc și
Angelica Paraschiv, 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

