



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126678, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRĂREA NR. 57  
din 22.02.2012**

Dosar nr.: 344/2011

Petiția nr.: 5526/26.09.2011

Petentă: F A A

Reclamată: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA)

Obiect: neîndeplinire condiție promovare profesională

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

I.1.1. F A A cu domiciliul în jud. Sibiu

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei**

I.2.1. Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), cu sediul în Sibiu, Str. Somesului nr. 49, jud. Sibiu

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul susține că a solicitat în nenumărate rânduri o locuință socială, însă nu i s-a repartizat pe motiv că este etnic rom.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4439/17.08.2011 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4835/17.08.2011 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.09.2011. La termen părțile nu s-au prezentat.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta, angajată în funcția de consilier, clasa I, gradul profesional asistent, în cadrul APIA – Centrul Județean Sibiu, susține că în perioada 02.02.2009 –



04.04.2011 raportul de serviciu a fost suspendat de drept, conform prevederilor art. 94 alin.1, lit.j și 95 alin. 1 lit. a din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

4.1.2. După reluarea raportului de serviciu, la data de 05.08.2011 a solicitat promovarea în grad profesional superior, întrucât a considerat că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 65 din Legea nr. 188/109999, raportat la dispozițiile art. 127 din HG nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici.

4.1.3. Prin adresa nr. 4708/14.09.2011 i s-a comunicat faptul că nu îndeplinește condițiile cumulative prevăzute de lege.

#### **Susținerile reclamatei**

4.2.1. Potrivit art. 65 alin. 2 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a participa la concursul sau examenul de promovare în gradul profesional imediat superior celui deținut, funcționarul public trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: să aibă cel puțin 3 ani vechime în gradul profesional al funcției publice din care promovează, să fi obținut cel puțin calificativul "bine" la evaluarea anuală a performanțelor individuale în ultimii 2 ani calendaristici, să nu aibă în cazierul administrativ o sancțiune disciplinară neradiată în condițiile prezentei legi.

4.2.2. Întrucât petenta a avut raportul de serviciu suspendat între 02.02.2009 și 03.04.2011, este evident că nu a putut fi întocmit un raport de evaluare a performanțelor profesionale individuale pentru anul 2010, când nu a avut o activitate profesională la locul de muncă, activitate care nu poate fi evaluată de șeful ierarhic superior. Conform art. 65 alin 2 lit c) din Legea nr. 188/1999, condiția referitoare la obținerea a cel puțin calificativul „bine” se referă strict la ultimii 2 ani calendaristici și este obligatorie.

4.2.3. Totodată, potrivit art. 63 din același act normative "în carieră, funcționarul public poate promova în funcția publică, în condițiile legii". Se poate observa astfel că legiuitorul nu stabilește accesibilitatea la această modalitate de dezvoltare a carierei în termeni de obligativitate ci în termeni de posibilitate, posibilitate condiționată prin art. 65 alin. 2de îndeplinirea cumulativă a celor trei prevederi.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul reține că petentul invocă imposibilitatea de a promova profesional datorită neîndeplinirii condiției referitoare la evaluarea profesională în ultimii 2 ani calendaristici.

52.. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea



directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (părâtului).

5.3. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acelei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.4. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (părâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.5. În speța de față, petenta susține că este discriminată comparativ cu colegii de serviciu prin faptul ca nu i s-a permis să se înscrie la examenul de promovare profesională.

Reclamata invocă neîndeplinirea prevederilor art. 65 alin 2 lit c) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici

5.6 Prin urmare, Colegiul reține următoarele aspecte: potrivit prevederilor art. 65 alin. 2 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a participa la concursul sau examenul de promovare în gradul profesional imediat superior celui deținut, funcționarul public trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: „...., să fi obținut cel puțin calificativul „bine” la evaluarea anuală a performanțelor individuale în ultimii 2 ani calendaristici, .....”.

Astfel spus, funcționarul public trebuie să desfășoare o activitate la locul de muncă și ulterior să fie evaluat, în condițiile legii, de către șeful ierarhic superior.

5.7. Colegiul reține că petenta a avut raportul de serviciu suspendat pentru creștere și îngrijire copil, ceea ce rezultă că aceasta nu a desfășurat o activitate la locul de muncă timp de 2 ani. Evaluarea performanțelor profesionale individuale nu se poate realiza în condițiile în care salariatul nu desfășoară nicio activitate profesională.

Astfel, este lesne de înțeles că persoana care are obligativitatea prevăzută de lege să realizeze evaluarea activității profesionale individuale a angajaților din subordine se



află în imposibilitatea de a realiza acest lucru în cazul în care nu există o activitate prestată.

5.8. De asemenea, se mai reține că dreptul de a beneficia de promovare în gradul imediat superior este prevăzut și condiționat în termeni stricți de către legiuitor. Prin urmare, nu se poate reține că instituția reclamată a tratat petenta într-un mod diferențiat, discriminatoriu față de salariații care au îndeplinit cumulativ condițiile prevăzute de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

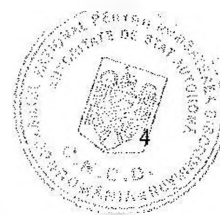
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian - Membru



NITĂ Dragoș Tiberiu – Membru

STANCIU Claudia Soriana – Membru

VASILE Alexandru – Membru

**Data redactării: 28.03.2012**

Motivele de fapt și de drept redactate A.C.F. și A.P., 2 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

