

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA NR.54**  
**din data de 15.02.2012**

**Dosar nr.: 422/2011.**

**Petiția nr.: 6566/22.11.2011.**

**Petent: G D**

**Reclamat: Banca Cooperatistă Flamura Ploiești.**

**Obiect: Excludere din rândul membrilor cooperatori.**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

**I.1.1. G D** cu domiciliul în

județ Prahova.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:**

**I.2.1. Banca Cooperatistă Flamura Ploiești**, cu sediul în Ploiești, Str. Lupeni, Nr.7-9, Bl.M5-M5A, județ Prahova.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

1. Petentul se consideră discriminat pentru că a fost exclus din rândul membrilor cooperatori, fără a-i fi precizate motivele.

**III. Procedura de citare.**

1. Petentul și partea reclamată au fost citați prin adresele înregistrată cu nr. 6566/28.11.2011.

2. La termenul de audieri din data de 15.12.2011, petentul a fost prezent, partea reclamată a fost absentă în cadrul ședinței de audieri din data de 15.12.2011, a fost invocată excepția de necompctență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, față de cererea petenului de a anula/retrage actul considerat a fi discriminatoriu.

**IV. Susținerile părților.**

**Susținerile petentului.**



1. Petentul membru cooperator de peste 20 de ani și deținător de 10 părți sociale se consideră discriminat pentru că a fost exclus din rândul membrilor cooperatori, fără a-i fi precizate motivele.
2. Petentul susține faptul că la data de 10.01.2011 a primit o înștiințare de la partea reclamată prin care i se comunica că a fost exclus din rândul membrilor cooperatori fără a se preciza din ce motiv.
3. În adresa emisă de partea reclamată nu se face referire la ce regulament a încălcat petentul, când anume a fost încălcat și cine a constatat încălcarea regulamentului.
4. Petentul solicită constatarea discriminării și sancționarea acestui act solicitând retragerea/anularea lui.
5. Prin adresa nr. 7074/20.12.2011, petentul susține că a primit precizări referitoare la excluderea sa din rândurile membrilor cooperatori, în sensul că se face referire la calitatea petentului de salariat și nu calitatea de membru cooperator respectiv acționar, considerând astfel că sunt amestecate cele două calități.
6. Prin răspunsul oferit, partea reclamată susține că petentul nu a respectat dispozițiile reglementărilor cadru și se referă la calitatea de salariat pe care petentul a avut-o în perioada 01.05.2009-31.08.2011, și adenigrat salariații. Petentul se întreabă de ce nu a fost sancționat la timpul respectiv de 2 ani. Deasemenea, angajamentul de fidelitate, pe care partea reclamată consideră că l-a încălcat, are în vedere calitatea de salariat și nu pe cea de membru cooperator/acționar.
7. Petentul pune în vedere faptul că OG 99/2006 nu prevede nici un criteriu de excludere bazat pe o așa zisă denigrare a salariaților.
8. Petentul mai susține faptul că angajamentul de fidelitate reprezintă un act juridic anexă la contractul de muncă care nu are legătură cu calitatea petentului de acționar.
9. Prin adresa 329/23.01.2012, petentul pune în vedere faptul că angajamentul de fidelitate nu are legătură cu calitatea acestuia de membru cooperator. Deasemenea, actul constitutiv al instituției financiare, la art.23 lit.e, nu face referire la criteriul respectării angajamentului de fidelitate, ca și criteriu de excludere din rândul membrilor cooperatori.
10. Prezent în cadrul ședinței de audieri, petentul solicită admiterea excepției de neкомпетенță amterială a CNCD, astfel precum aceasta a fost formulată, precum și constatarea și sancționarea comportamentului sesizat, conform OG 137/2000, republicată

#### **IV.2. Susținerile părților reclamate.**

1. Partea reclamată, prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 6950/14.12.2011 susține că, excluderea petentului a fost efectuată în baza prevederilor art.23, alin.1, lit.e din Actul Constitutiv al Băncii Cooperatiste Flamura Ploiești.
2. În ședința Consiliului de Administrație al Băncii Cooperatiste, Flamura Ploiești din data de 12.10.2011, membrii Consiliului de Adminisrație au luat act de referatul întocmit de angajații băncii prin care se aduce la cunoștință faptul că



petentul în perioada 01.05.2009-31.08.2011 în calitate de salariat al băncii a procedat sistematic la denigrarea angajaților acesteia.

#### V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține prezenta petiție spre soluționare, conform OG nr.137/2000, republicată, petiție ce are în vedere o posibilă faptă de discriminare concretizată prin faptul de a-l exclude din rândul membrilor cooperator.
2. Față de aspectele prezentate în cadrul petiției, petentul solicită constatarea discriminării și sancționarea acestui act solicitând retragerea/anularea lui.
3. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că "*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*"
4. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** "*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație*" și **paragraful 2** "*Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1*".
5. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*
6. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că "*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: .....*"; **art.2 alin.1** "*..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, .....*", precum și **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art.1 alin.1 "*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, .....*".
7. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **înduc distincții între situații analoge și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea

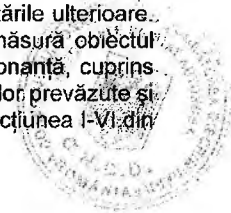
încălcare să se producă, *"trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă"* (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

8. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, *principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv* (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

9. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folositei sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

10. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 Stubbings et autres vs. Royaume-Uni, parag.75).

11. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.



12. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

13. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speța atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

14. Față de formularea inițială a petiției, respectiv a cererilor petentului, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în privința solicitării de retragere, anulare a actului în speță.

15. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

16. Față de aceste aspecte reținem că prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării**”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „**Persoana care se considera discriminată poate**



formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului?.

17. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

18. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-judicial, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra conformității cu legea a actului ce face obiectul prezentei cauze, cu atât mai mult a anulării acestuia.

19. Practic suntem în prezența unei solicitări ce are în vedere o obligație juridică de a face, obligație ce incumbă părții reclamate. Ori, prin dispozițiile OG 137/200 republicată, legiuitorul prevede expres și limitativ competențele de care se bucură CNCD.

20. Per a contrario, obiectul cererilor ce au în vedere acte juridice, care în fond sunt legate de nerespectarea unor dispoziții legale în domeniu, a încălcării unor drepturi și libertăți prevăzute de lege, nu pot fi reținute sub legala competență a CNCD, de vreme ce acestea presupun, practic, o repunere în situația anterioară emiterii actului neconform legii, cu atât mai mult cu cât petentul solicită retragerea, anularea actului în speță.

21. Față de aceste aspect, Colegiul Director **admite excepția de necompetență materială a CNCD**, competența în acest sens aparținând instanțelor de judecată din România.

22. Față de **al doilea capăt de cerere**, reținem că, față de precizările reclamatului, petentul a fost exclus în baza art.23 alin.1 lit.e din Actul Constitutiv al Băncii Cooperatiste Flamura, care dispune că „un membru cooperatist poate fi exclus din banca cooperatistă flamura în cazurile în care: ... e) nu respectă dispozițiile reglementărilor cadru emise de banca centrală cooperatistă, ale actului coconstitutiv, ale hotărârilor adunării generale și ale consiliului de administrație al băncii; ...”. Astfel, în baza unui referat, care nu este depus la dosarul cauzei, făcut de către angajații băncii, prin care este reținută fapta petentului de denigrare a salariaților, acesta a fost exclus din rândul membrilor cooperatori ai băncii.

23. Față de faptul că: petentul consideră că au fost încălcate dispozițiile OG 99/2006, în sensul în care aceasta nu reține ca și criteriu de excludere denigrarea; a faptului că angajamentul semnat de petent are în vedere calitatea acestuia de salariat și nu membru cooperatist; a susținerii petentului conform căreia criteriul de discriminare ar consta în faptul că acesta a transmis o petiție către banca națională, în perioada în care a deținut funcția de director al băncii cooperatiste, fără a depune probatoriu în acest sens, Colegiul urmează a constata **neincidența OG 137/2000**, republicată, în sensul în care fondul cauzei



are în vedere, nerespectarea dispozițiilor legale în domeniu, nerespectarea Actului Constitutiv al Băncii, fapte care dacă CNCD s-ar pronunța prin emiterea unei hotărâri, practic si-ar depăși atribuțiile statuate de OG 137/2000, în sensul în care ar face o analiză a legalității actului de excludere din rândul membrilor cooperatori ai băncii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. În ce privește solicitarea petentului de anulare/retragere a actului prin care petentul este exclus din rândul membrilor cooperatori, se admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
2. În ce privește solicitarea petentului de constatare și sancționarea comportamentului sesizat, faptele nu intră sub incidența O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
3. Clasarea dosarului.
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

HALLER ISTVAN – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ- Membru

