



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.52
din data de 15.02.2012

Dosar nr.: 19/2012

Petiția nr.: 273/20.01.2012

Petent: Sindicatul Național al Funcționarilor Publici.

Reclamat: Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor.

Obiect: Desființarea treptelor de salarizare, reîncadrarea funcționarilor publici făcându-se pe clase și grade profesionale conform Legii 284/2010 și 285/2010.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. Sindicatul Național al Funcționarilor Publici, cu sediul în București, 8-dul Primăverii, Nr.17, Sector 1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, cu sediul în Oradea, Str. Dimitrie Cantemir, Nr.2B, județ Bihor.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

1. Petentul solicită constatarea și sancționarea efectului discriminatoriu pe care îl produce aplicarea prevederilor din Legea 284/2010 și 285/2010, pentru funcționarii publici care la momentul reîncadrărilor erau salarizați la nivelul treptelor de salarizare 2 și 3, nemaiaivând o cale legală de a ajunge la nivelul maxim de salarizare al gradului profesional.
2. Funcționarii Publici au salariile mai mici față de colegii lor care la data la care au fost făcute reîncadrările se aflau pe treapta de salarizare 1.

III. Procedura de citare

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 273/24.01.2012. Reclamatul a fost citat prin adresa 357/24.01.2012. Prin adresele de citare, părților le-a fost comunicată excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.



2. La termenul de audieri stabilit pentru data de 09.02.2012, părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților Susținerile petentului

1. Petentul solicită constatarea și sancționarea efectului discriminatoriu pe care îl produce aplicarea prevederilor din Legea 284/2010 și 285/2010, pentru funcționarii publici care la momentul reîncadrărilor erau salariați la nivelul treptelor de salarizare 2 și 3, nemaivând o cale legală de a ajunge la nivelul maxim de salarizare al gradului profesional. Funcționarii Publici au salariile mai mici decât de colegii lor care la data la care au fost făcute reîncadrările se aflau pe treapta de salarizare 1.

2. Prin Ordinul nr. 77/2011 privind aprobarea Normelor metodologice entru aplicarea prevederilor Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, emis de Ministrul Finanțelor Publice privind " În anul 2011, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat. În mod similar se va proceda și pentru persoanele care s-au aflat în concediu plătit pentru creșterea și îngrijirea copilului, precum și pentru personalul ale cărui raporturi de muncă sau raporturi deserviciu au fost suspendate din alte cauze, potrivit legii, luându-se în considerare funcția, clasa, gradul, treapta de salarizare deținute anterior suspendării din funcție. În cazul funcționarilor publici nou-încadrați sau promovați, nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare este cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010, la stabilirea salariului va fi avută în vedere treapta de salarizare deținută anterior ".

3. Având în vedere prevederile celor două acte normative și aplicarea acestora, se anulează practic posibilitatea de a beneficia de nivelul maxim de salarizare al gradului profesional în care a promovat funcționarul public.

4. Datorită faptului că prin aplicarea actelor normative, precum și a celor citate în preambulul deciziilor de reîncadrare, se crează o discriminare din punct de vedere salarial, între angajații care ocupă aceleași funcții, aceeași clasă și grad profesional.

5. Prin punctul de vedere emis ulterior invocării excepției de necompetență materială, petentul, solicită respingerea excepției având în vedere faptul că motivarea deciziei 997 a Curții Constituționale a României, motivează necompetența CNCD față de restabilirea situației anterioare, fapt ce nu face obiectul prezentei cauze. Petentul consideră că nu a solicitat anularea ori refuzarea aplicării unor acte normative cu putere de lege, ci doar constatarea unei situații de fapt ivită prin aplicarea unor dispoziții legale discriminatorii.



V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că prezenta cauză pune în discuție efectul discriminatoriu pe care îl produce aplicarea unor dispoziții legale, solicitând constatarea și sancționarea conform dispozițiilor OG nr.137/2000, republicată.
2. Față de obiectul petiției, a fost invocată excepția de necompetență amterială a CNCD conform art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, având în vedere dispozițiile Deciziei nr.997/2008 a Curții Constituționale.
3. În drept, reținem dispozițiile art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”
4. Astfel, Curtea Constituțională, prin Decizia 997/2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.
5. Având în vedere izvorul diferențierii de tratament, respectiv OUG/LEGEA, Colegiul Director reține Decizia 997/2008 a Curții Constituționale a României, care prevede faptul că *”dispozițiile art.20 alin.3 din O.G. 137/2000, ..., sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii”*
6. Astfel, considerăm că în cauză prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre



prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României.

7. **Curtea Constituțională**, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *"în practică,art.20 alin.3 din OG 137/2000 a generat fecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat."*, devreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv **verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative** cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește **rolul de legislator negativ**, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării. Totodată, relativ la cererea **petentei**, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului, neputându-se transforma într-un legislator pozitiv, competență exclusivă a Parlamentului României, conform art.61 alin.1 din Constituție, acesta fiind unica autoritate legiuitoare a țării.

8. Pe cale de consecință, Colegiul **admite excepția de necompetență materială a CNCD conform art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, coroborat cu dispozițiile deciziei 997/CC/2008**, în conformitate cu care CNCD nu are competența legală de a se pronunța asupra aspectelor discriminatorii ce rezultă din dispozițiile actelor normative cu putere de lege.

9. Astfel, reținem că verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește rolul de legislator negativ, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:
Nu este cazul.



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

HALLER ISTVAN – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ- Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 17.02.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

