



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 48  
din. 15.02.2012**

**Dosar nr.: 412/2011**

**Petiția nr.: 6472/16.11.2011**

**Petent: R N**

**Reclamat: N N , Primar loc. Jidvei, Județul Alba**

**Obiect:** violențe fizice și verbale, venite din partea unui funcționar public și neplata indemnizației pentru persoane cu handicap.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1. R N Județul Alba**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1. Nemeș Nicolae, Primar loc. Jidvei, Județul Alba**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta declară că, partea reclamată a agresat-o din punct de vedere fizic și verbal și că nu își găsește un loc de muncă. Petenta declară că nu i s-a plătit indemnizația pentru persoane cu handicap.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6472.22.11.2011, a fost citată doamna R. N în calitate de petentă, pentru data de 06.12.2011, cu specificarea criteriului petiției. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1 Petenta declară că, a fost dată afară din incinta primăriei, de către domnul primar Nr. N , utilizând violența fizică. Petenta afirmă că este de etnie romă, că vrea să muncească și că nu-și găsește de lucru. În acest sens a solicitat și Instituției Prefectului județului Alba, să-i găsească un loc de muncă și să îi efectueze o anchetă socială la domiciliu.

4.2 Petenta nu a evidențiat și nu a comunicat în scris Colegiului, criteriul de discriminare solicitat în speța dedusă soluționării.

4.3 Petenta nu prezintă probe pentru susținerea celor afirmate în petiție.

4.4 Cu toate că petiția este datată 01.11.2011, petenta nu precizează data la care s-au petrecut faptele.

#### **Susținerile părții reclamate**

4.5 -

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

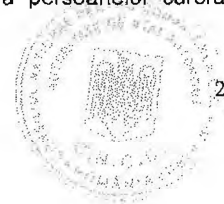
5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă posibile fapte, singulare ce au culminat cu violențe fizice și verbale, nefiind susținute cu probe.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constituive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Astfel, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul Director reține că motivul specificat de petentă, care ar fi stat la baza formulării cererii de chemare în judecată, respectiv etnia romă a persoanelor cărora



petenia urma să le vândă o proprietate, nu poate fi probat în sensul în care, în cererea de chemare în judecată existentă la dosar nu este specificat acest criteriu.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2 Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că obiectul petiției este echivoc, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată și a art. 11, alin 1 lit. a),b),c), d),e),f).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admitere excepția obiectului echivoc, potrivit prevederilor O.G.nr. 137/2000, republicată și a art. 11, alin 1 lit. a),b),c), d),e),f).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) R        N

Județul Alba

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

Haller Istvan – Membru

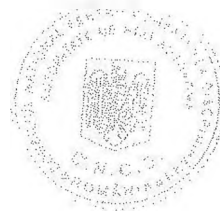


Jura Cristian – Membru

Niță Dragoș Tiberiu – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile - Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.