



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11376

HOTĂRÂREA NR. 37
din 30.01.2012

Dosar nr: 308/2011
Petiția nr: 4972/26.08.2011
Petentă: M G
Reclamată: S.C. Platinum Casino S.R.L.
Obiect: Hărțuire la locul de muncă.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și adresa petentei

I.1.1. M G
București;

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. S.C. Platinum Casino S.R.L., Calea Victoriei nr. 61-83, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată că este hărțuită la locul de muncă de către angajator.

III. Procedura de citare

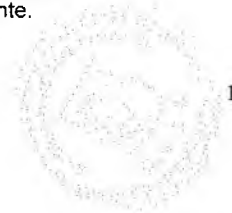
3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin **Adresa nr. 5197/07.09.2011** Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) s-a adresat către Poliția Municipiului București, Secția 1, solicitând sprijin pentru a obține înregistrările care se află în posesia reclamatei.

3.3. Prin **Rezoluția nr. 21 din 31.08.2011** s-a dispus efectuarea unei investigații inopinate la sediul reclamatei.

3.4. Părțile au fost citate pentru data de 13.12.2011 la sediul CNCD.

3.5. La audierea din data de 13.12.2011 părțile au fost prezente.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4972/26.08.2011** arată următoarele:

- este angajată din decembrie 2006 în funcția de „șef masă”;
- a solicitat un program fix la recomandarea doctorului, solicitarea fiind respinsă, ulterior fiind stabilit un program inadecvat;
- a fost sancționată la data de 13.08.2011 sub acuzația că nu purta pantofi cu toc și închiși;
- a fost pusă să efectueze altă muncă (crupier) decât cea prevăzută de contract;
- s-a dispus ca ea să fie mai atent controlată decât ceilalți angajați;
- a fost sancționată la data de 18.08.2011 pentru că a discutat cu o colegă;
- a fost sancționată la data de 19.08.2011 sub acuzația că nu a respectat procedura de joc specifică jocului de ruletă.

Depune înscrisuri în susținerea celor afirmate.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5100/05.09.2011** petenta arată că a fost chemată pentru data de 08.09.2011 la cercetare disciplinară.

4.1.3. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5122/05.09.2011** petenta completează petiția inițială arătând că la data de 03.09.2011 a fost pusă să lucreze după un program inadecvat și inuman (16 ore într-o zi de muncă). Depune înscrisuri în susținerea celor afirmate.

4.1.5. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5644/03.10.2011** petenta arată că nu mai primește prime la salariu.

4.1.6. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la CNCD cu **nr. 171/16.01.2012** petenta își menține poziția anterior exprimată.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5574/27.09.2011** reclamata, privind obiectul cauzei, arată următoarele:

- programul de muncă respectă prevederile legislației muncii, în caz de suprasolicitare petenta putea să solicite o reducere a programului, ceea ce petenta nu a făcut;
- petenta nu a depus dovezi nici că are probleme medicale, nici că are probleme de familie, a fost declarată aptă de muncă pentru activitatea specifică de Șef de masă;
- petenta a fost sancționată în mod just pentru abateri disciplinare;
- șeful de masă, conform contractului de muncă, poate fi pus crupier dacă este nevoie;
- petenta nu este verificată mai atent decât ceilalți colegi, această apreciere este subiectivă.

Depune înscrisuri în susținerea celor afirmate.

4.2.2. Cu ocazia audierii reclamata a depus un punct de vedere prin care contestă aplicarea principiului împărțirii sarcinii probei, prevăzută de **O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 20 alin. 6. A depus și înscrisuri în susținerea celor afirmate.

4.3. Raportul de investigații

4.3.1. **Raportul nr. 47/20.09.2011** arată că reclamatul consideră motivată tratamentul petentei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petenta consideră că a fost hărțuită în mod repetat de reclamată.

5.2. Conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, „constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

5.3. Privind contestarea aplicării principiului împărțirii sarcinii probei, Colegiul director arată că art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede următoarele: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.” Colegiul director constată că petenta a depus probe prin care dovedește existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, reclamatul însă nu a probat în mod suficient, spre exemplu, justețea aplicării unor sancțiuni. Principiul împărțirii sarcinii probei se aplică nu doar în domeniul discriminării, dar și în domeniul legislației muncii.

5.4. Colegiul director constată că petenta invocă fapte ce ar putea duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv, însă nu a invocat un criteriu anume („pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu”) pentru un astfel de tratament, iar din înscrisurile depuse la dosar nu rezultă că ar exista o legătură de cauzalitate între un eventual criteriu și faptele ce ar putea reprezenta o hărțuire.

5.5. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director consideră că faptele imputate reclamatei nu reprezintă hărțuire în sensul art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată. Eventualele sit uaii contrare legislației muncii nu pot fi analizate de Colegiul director, acestea fiind în afara competențelor CNCD, stabilite de **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă hărțuire, conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. O copie a prezentel hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 01.02.2012

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.