



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail. support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 35
din 31.01.2012**

Dosar nr.: 259/2011

Petiția nr.: 4263 din 18.07.2011

Petent: B N

Reclamat: I S

Obiect: discriminare directă și hărțuire, constând într-un comportament al părții reclamate care a dus la crearea unui cadru intimidant, ostil și ofensiv

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. B N cu domiciliul în
jud. Ialomița

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. I S, Inspectoratul Școlar Județean Ialomița, loc. Ialomița,
str. Lacului, nr.19, Jud. Ialomița

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, solicită constatarea existenței unei fapte de discriminare săvârșită de către d-ul. Ilie Stavăr, inspector școlar general al I.S.J. Ialomița, faptă care a constat într-un comportament care a dus la crearea unui cadru intimidant, ostil, ofensiv împotriva acesteia.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 4263 din data de 18.07.2011, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.4263 din data de 29.08.2011 a fost citată petenta iar prin adresa nr.4980 din data de 29.08.2011 a fost citată partea reclamată. Părțile au fost citate pentru data de 20.09.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.3. Prin adresa nr.5432 din 20.09.2011 petenta a depus completare petiție.

3.4. Prin adresa nr.5540 din 27.09.2011 C.N.C.D a transmis părții reclamate copie după completarea petiției depuse de către petentă, prezentă în audieri, solicitând formularea unui punct de vedere până la data de 06.10.2011.

3.5. Prin adresa nr.5560 din 27.09.2011 petenta a depus înscrisuri, declarație de martor.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția nr.4263 din data de 18.07.2011, petenta B N sesizează Consiliul cu o posibilă faptă de discriminare directă și hărțuire săvârșită împotriva acesteia de către I S , inspector școlar general al I.S.J. Ialomița. Fapta de discriminare, la care se face referire a constat într-un comportament care a dus la crearea unui cadru intimidant, ostil, ofensiv împotriva acesteia. Petenta solicită angajarea răspunderii contravenționale a părții reclamate și înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii în vederea restabilirii situației anterioare.

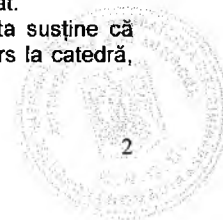
4.1.2. Petenta relatează că, în perioada 10.12.2001 și 01.12.2010 a fost inspector școlar de specialitate pentru învățământul primar în cadrul I.S.J. Ialomița dând dovadă de competență profesională, cum reiese din CV-ul anexat petiției. În anul 2009, funcția de inspector școlar general a fost ocupată de partea reclamată, moment în care i s-a cerut să se înscrie în partidul acestuia, și anume PDL, pentru a fi protejată de acesta și a rămâne în continuare în cadrul inspectoratului școlar, în caz contrar va fi retrogradată și-i va fi afectat venitul.

4.1.3. Petenta consideră că, raportat la activitatea de inspector școlar partea reclamată nu a avut ce să-i reproșeze, fiind numită în diferite comisii. În data de 01.12.2010 la încheierea contractului de management partea reclamată nu a acceptat detașarea petentei pe postul ocupat, până la sfârșitul anului școlar, așa cum a procedat cu ceilalți 9 colegi inspectori, fără a fi anunțată și fără a i se explica motivul pentru care nu poate fi detașată.

4.1.4. Petenta susține că, toate aceste aspecte, se datorează faptului că, nu a răspuns avansurilor acestuia pe care i le făcea în nenumărate rânduri și datorită faptului că, nu a fost de acord să se înscrie în partidul acestuia.

4.1.5. Petenta solicită constatarea și sancționarea tratamentului discriminatoriu în ceea ce privește faptele săvârșite de către reclamat.

4.1.6. Prin adresa nr. 5432 din data de 20.09.2011 petenta susține că tratamentul discriminatoriu a continuat și după ce aceasta s-a întors la catedră,



prin respingerea solicitărilor acesteia de a se înscrie la diferite proiecte la nivel județean sau național, partea reclamată transmițându-i că nu vrea să vadă numele petentei în astfel de proiecte. De asemenea, petenta susține că partea reclamată interzicea inspectorilor să discute cu aceasta.

4.1.7. Prin adresa nr.5560 din data de 27.09.2011 petenta anexează declarația d-nei R N , în calitate de martor. Din declarație rezultă faptul că, în data de 03.12.2010, aceasta a fost chemată la inspectoratul școlar al Județului Ialomița, unde i s-a propus funcția de inspector școlar pentru învățământul primar, funcție pe care aceasta a acceptat-o. În continuare în declarație se face precizarea că la rugămintea acesteia, petenta a sprijinit-o cu unele recomandări în legătură cu activitățile pe care urma să le desfășoare, susținând că petenta fusese persoana care elaborase Planul managerial pentru anul școlar în curs. Cu toate că, petenta susținea activitatea acesteia, partea reclamată i-a făcut observație în repetate rânduri, interzicându-i să se mai întâlnească cu petenta, afirmând că nu vrea să o mai vadă în instituție, deși este o instituție publică.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr.5540 din data de 27.09.2011 s-a solicitat formularea unui punct de vedere raportat la petiție și la completarea adusă de către petentă în audieri. Nu s-a primit raspuns.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține faptul că petenta se consideră discriminată și hărțuită de către I S , în calitate de inspector școlar general al I.S.J. Ialomița, fapta de discriminare constând într-un comportament care a dus la crearea unui cadru intimidant, ostil, ofensiv împotriva acesteia.

5.2. În drept, conform art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt ***criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege***, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.3. Colegiul Director reține dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului, care la art.14 dispune că ***"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de***



deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

5.4. Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care la art.1 dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv paragraful 1 "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație" și paragraful 2 "Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1".

5.5. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2 prevede că "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:"; art.2 alin.1 "..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,", precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,".

5.6. În cazul hărțurii raportul de cauzalitate este direct, iar acest aspect rezultă din însăși prevederile art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Astfel, constituie **hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.**

5.7. Manifestarea comportamentului pe baza oricăruia dintre criteriile prevăzute de lege „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest element constitutiv al hărțurii, permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest aspect este cu atât mai evident cu cât însăși Directiva Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, definește hărțuirea în art. 2 alin.3 ca „un comportament nedorit pe bază de etnie sau rasă care are ca scop sau ca efect violarea demnității unei persoane și crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensiv.”

5.8. În materia nediscriminării, potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000, republicată "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar **persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.**"

5.9. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :



a) existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

b) existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.10. Coroborând art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată, constituie **hărțuire** și se sancționează **contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv. cu art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000, republicată** "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar **persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare**", precum și, în urma analizării probatorului depus la dosar, Consiliul director a reținut că faptele părții reclamate, sesizate de către petentă, au condus la crearea unui cadru intimidant, ostil și degradant pentru aceasta.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000, republicată coroborat cu art. 2 alin. 5 (hărțuire)

2. Colegiul Director consideră că faptele săvârșite de reclamat intră sub incidența prevederilor **art. 5 alin 2 lit.a coroborat cu art. 7 alin 3 din Ordonanța nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor (*actualizată*)** conform căroră sancțiunea aplicabilă este **avertisment**. "Art.5 alin(2) Sancțiunile contravenționale principale sunt: a) avertismentul; Art.7 alin.(1) Avertismentul consta în atenționarea verbală sau scrisă a contravenientului asupra pericolului social al faptei săvârșite, însoțită de recomandarea de a

respecta dispozițiile legale. Alin.(2) Avertismentul se aplica în cazul în care fapta este de gravitate redusă și alin. (3) Avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune.”

3. clădirea dosarului;

4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

