



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 98
din data de 18.02.2015

Dosar nr: 765/2014

Petiția nr: 20540/18.12.2014

Petent: A C

Reclamat: Asociația Județeană de Fotbal Vâlcea

Obiect: Îngrădirea dreptului de a candida la funcția de Președinte al Agenției Județene de Fotbal

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1. A C, cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. Asociația Județeană de Fotbal Vâlcea, cu sediul în Râmnicu Vâlcea, Strada Nicolae Bălcescu, nr.24, județ Vâlcea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petentul susține că, deși are o activitate extrem de relevantă pentru a candida la funcție de președinte la Asociația Județeană de Fotbal, acesta nu poate candida datorită condițiilor impuse prin prevederile Statutului Asociației Județene de Fotbal Vâlcea.

III. Procedura de citare.

3.1. Petentul a fost citat prin adresa înregistrată cu nr. 20540/09.01.2015, partea reclamată a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 115/09.01.2015.

3.2. La termenul de audieri din data de 12.02.2015, petentul a fost prezent, partea reclamată a fost absentă.

IV. Susținerile părților.

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că, deși are o activitate extrem de relevantă pentru a candida la funcție de președinte la Asociația Județeană de Fotbal, acesta nu poate candida datorită condițiilor impuse prin prevederile art 36 alin.3 lit. d din Statutul Asociației Județene de Fotbal Vâlcea.



4.1.2. Petentul face referire la faptul că a deținut calitatea de arbitru și de director al DJTS Vâlcea timp de 9 ani, având astfel competența necesară pentru a candida la funcția de Președinte al Asociației Județene de Fotbal Vâlcea.

4.1.3. Există și alte Asociații Județene de Fotbal ale căror președinți sunt foști sau actuali arbitri, cum ar fi cazul lui C B și S C , V A

4.1.4. Potrivit prevederilor art. 34 alin.1, 4 și alin.6 din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, Asociația Județeană de Fotbal Vâlcea este singura structură sportivă la nivel de județ, care are drept scop organizarea activității de fotbal la nivelul județului Vâlcea, cu respectarea Statutului și Reglementărilor Federației Române de Fotbal.

4.1.5. Adunarea Generală a Asociației Județene de Fotbal Vâlcea se compune din membrii afiliați în această structură sportivă, legal constituită și recunoscută oficial, care au drept de vot egal, cluburile sportive din Liga AQ, cluburile sportive din Liga B, cluburile sportive din Liga C, respectiv cluburile sportive cu activitate exclusivă de copii și minori, care participă doar la competițiile județene.

4.1.6. Prin adresa nr. 471/22.01.2015, petentul precizează ca și criteriu de discriminare apartenența sa la o anumită categorie profesională, în sensul în care a deținut funcția de arbitru în Liga 1, director executiv al Direcției Județene pentru Sport și Tineret Vâlcea în perioada 2003-2010.

4.1.7. Petentul susține că partea reclamată a modificat Statutul Federației Române de Fotbal cu privire la condițiile de alegere a președintelui, prin faptul că s-a adăugat la Statut condiția de la punctul d), condiție pe care petentul nu o îndeplinește și astfel nu i se acceptă înscrierea la concurs.

4.1.8. Petentul a deținut funcția de vicepreședinte al Agenției Județene de Fotbal Vâlcea în perioada 2001-2002, funcție la care a renunțat datorită incompatibilității celor două funcții deținute.

4.1.9. Petentul solicită Consiliului să constate că textul art. 36 alin. 3 lit d) din Statutul AJF Vâlcea este discriminatoriu, fiindu-i îngrădit dreptul de a candida la funcția de președinte al forului fotbalistic județean.

4.1.10. Petentul face referire la punctul de vedere emis de către CNCD prin a care a constat că, într-o speță similară a domnului C B , prevederile din Statut sunt discriminatorii, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

4.1.11. Petentul depune la dosar o informare din partea Federației Române de Fotbal prin care este specificat că Statutul Federației Române de Fotbal nu prevede o limitare cu privire la experiența sau funcția deținută anterior de către persoanele ce doresc să candideze la funcția de Președinte. Cu privire la Statutul cadru al Asociațiilor Județene de Fotbal în ședința Comisiei desfășurată la data de 04.02.2015, nu este prevăzută nicio limitare cu privire la experiența sau funcția deținută de o persoană anterior depunerii candidaturii.

4.2. Susținerile părților reclamate.

4.2.1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 986/11.02.2015, partea reclamată invocă excepția lipsei obiectului raportat la prevederile O.G. 137/2000.

4.2.2. Consiliul nu se poate pronunța asupra unor texte care au caracter de normă, ci doar asupra unor fapte care se circumscriu obiectului raportat la O.G. nr. 137/2000, republicată. Consideră că prin faptul că petentul solicită un punct de vedere al CNCD asupra unui text din Statutul A.J.F, petiția nu are obiect și solicită respingerea petiției ca fiind fără obiect.

4.2.3. Pe 31 martie 2011, compartimentul juridic al Federației Române de Fotbal a transmis celor 42 de AJF-uri și AMFB statutul cadru care conținea inclusiv art. 36 cu privire la condițiile ce trebuiesc îndeplinite pentru a candida la funcțiile de conducere ale AJF.

4.2.4. Susține că, prin ideea că petentul exemplifică faptul că au fost președinți de AJF, foști arbitri, nu înseamnă că la momentul alegerii lor, aceștia nu îndeplineau criteriile prevăzute de statutul AJF menționate de către petent. Solicitățile pentru a putea participa la alegerile pentru funcția de președinte se încadrează în limitele statutului cadru trimis de FRF, adică o minimă condiție de vechime de conducere.

4.2.5. Faptul că cei care candidează au fost arbitrii nu înseamnă că nu au dreptul la avea acces la funcții de conducere în cadrul AJF. Actualul președinte al AJF Vâlcea este un fost arbitru, această calitate nu îl împiedică să obțină în prezent două mandate. Precizează că nu se poate considera că prevederile art. 36 alin. 3 lit. d) din Statutul AJF Vâlcea instituie o discriminare față de categoria arbitrilor de fotbal.

4.2.6. Menționează că, în ciuda faptului că activitatea sportivă îl recomandă pe petent, trebuie subliniat că structurile în care acesta a activat sunt entități organizatorice din afara fotbalului și care ajută la desfășurarea activității sportive prin măsuri de ordin administrativ.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că obiectul plângerii constă în imposibilitatea petentului de a candida la funcția de președinte al Asociației Județene de Fotbal, datorită condițiilor impuse prin prevederile Statutului Asociației Județene de Fotbal Vâlcea.

5.2. În drept, Colegiul director reține că a fost invocată, de către partea reclamată, excepția lipsei obiectului raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.1. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.2.2. Colegiul reține că în plângerea acestuia, petentul susține că nu a putut candida la funcția de președinte al Asociației Județene de Fotbal, datorită condițiilor impuse prin prevederile Statutului Asociației Județene de Fotbal Vâlcea.

5.2.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent,

elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.4. Astfel, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul director reține că motivul specificat de petentă, care ar fi stat la baza formulării cererii de chemare în judecată, respectiv etnia romă a persoanelor cărora petenta urma să le vândă o proprietate, nu poate fi probat în sensul în care, în cererea de chemare în judecată existentă la dosar nu este specificat acest criteriu.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.5. Examinând sesizarea petentului, Colegiul director constată că obiectul sesizării cade sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și **respinge exceptia lipsei obiectului** raportat la O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, invocată în prezenta cauză de către partea reclamată.

5.3.1. Pe fond, Colegiul director analizează fapta săvârșită de reclamat sub aspectul îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 2 alin. (1) și alin. (4) în coroborare cu art. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.3.2. Potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.” și art. 2, alin. 4 “Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

5.3.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.3.5. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.3.6. Criteriul de diferențiere, în prezenta cauză, este cel de apartenență la o anumită categorie profesională

5.3.7. Dreptul restrâns este dreptul de a fi ales, garantat de **Constituția României**.

Colegiul este de opinie că, în prezenta cauză, comportamentul părții reclamate a defavorizat nejustificat petentul.

5.3.8. De asemenea, conform **art. 6** din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată “*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.*”

Colegiul este de opinie că introducerea literei d) în cadrul articolului 36 din Statutul Agenției Județene de Fotbal constituie o formă de discriminare directă, condiționându-se astfel participarea unei persoane la alegerea pe postul de președinte la Agenția Județeană de Fotbal Vâlcea. În acest sens, Colegiul constată că petentului i-a fost aplicat un tratament diferențiat în comparație cu persoanele care aparțin unei alte categorii profesionale (în prezenta cauză fiind vorba despre președinții/vicepreședinții sau secretari generali ai AJF/LPF/FRF, etc)

De asemenea, Colegiul este de opinie că principiul egalității și nediscriminării este respectat atunci când incompatibilitățile/condițiile impuse sunt operative doar în cazurile în care apar posibile conflicte de interese .

În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 și alin 4 coroborate cu prevederile cuprinse în cadrul art. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

5.3.9. Conform **art. 26 alin. 1** al **O.G. nr. 137/2000** prevede „ (1) Contravențiile prevăzute la **art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15** se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate

5.3.10. Colegiul director decide sancționarea contravențională a Asociației Județene de Fotbal Vâlcea cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei, deoarece discriminarea a vizat un grup de persoane și a atins dreptul petentului de a fi ales pe criteriul apartenenței la o categorie profesională.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate în cuprinsul sesizării intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1, art. 2 alin. 4 și art. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională în valoare de 2.000 lei, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. Nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI Theodora – Membru

HALLER Istvan – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de – M.F.P./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu