



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 78
din data de 03.02.2015

Dosar nr: 724/2014

Petiția nr: 19767 din data de 04.12.2014

Petent: A G

Reclamat: Școala Gimnazială nr.1 Valu lui Traian, Inspectoratul Școlar Județean Constanța, Ministerul Educației Naționale

Obiect: Includerea în norma didactică a orelor de educație fizică și neplata lor.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1 A G , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. Școala Gimnazială nr.1 Valu lui Traian, cu sediul în Comuna Valu lui Traian, Str. Calea Dobrogei, nr. 47, județ Constanța.

2.2. Inspectoratul Școlar Județean Constanța, cu sediul în Constanța, Str. Mihai Eminescu, nr.11, județ Constanța

2.3. Ministerul Educației Naționale, cu sediul în București, Str. General Berthelot, nr. 28-30, Sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petenta, lider sindical și reprezentanta a 200 cadre didactice, sesizează faptul că la nivelul județului doar la anumite școli, orele de educație fizică au fost incluse în norma didactică a profesorilor pentru învățământul primar și s-a procedat la neplata lor.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa înregistrată cu nr.19767/11.12.2014, părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 19988/11.12.2014.

2. La termenul de audieri din data de 15.01.2015, petenta a fost prezentă, părțile reclamate au fost absente.



3. În cadrul ședinței de audieri din data de 15.01.2015 a fost invocată excepția de necompetență a CNCD în sensul în care obiectul petiției vizează aplicare unor prevederi legale.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentei

1. Petenta, lider sindical și reprezentanta a 200 cadre didactice, sesizează faptul că la nivelul județului doar la anumite școli, orele de educație fizică au fost incluse în norma didactică a profesorilor pentru învățământul primar și s-a procedat la neplata lor.

2. Petenta susține că există două situații în județul Constanța, în câteva școli, disciplina educație fizică în ciclul primar este predată în totalitate sau parțial de profesori cu studii superioare de specialitate, pe motivul realizării normei didactice a profesorului de educație fizică, titular al școlii respective și pe de altă parte o parte din școli în care predarea educației fizice este inclusă în norma profesorilor pentru învățământul primar.

3. În acest sens petenta consideră astfel este creată o ilegalitate în care profesorii pentru învățământul primar au o normă didactică mai mare decât profesorii cu studii superioare de specialitate educație fizică.

4. Petenta susține că sunt încălcate prevederile art. 263 din Legea nr.1/2011, conform căruia orele de educație fizică din ciclul primar trebuie predate de profesori cu studii superioare de specialitate și art. 15 din Contractul Colectiv de Muncă Unic la nivel de Sector de Activitate-Învățământ Preuniversitar care stipulează plata profesorilor pentru învățământul primar, institutorilor și învățătorilor care predau educație fizică.

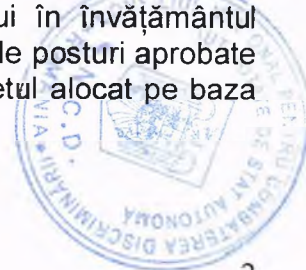
5. S-a solicitat în repetate rânduri, încadrarea cu personal didactic de specialitate pentru predarea educației fizice în ciclul primar sau plata profesorilor din învățământul primar, în școlaa Gimnazială nr.1 Valu lui Traian, ca de altfel, în majoritatea școlilor din județul Constanța.

Susținerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 20608/22.12.2014, Școala Gimnazială Nr.1 Valu lui Traian, susține faptul că obiectul petiției a fost soluționat de către instanța de judecată a fost respinsă acțiunea ce are ca obiect obligarea școlii la calculul și plata orelor de educație fizică prestate peste norma didactică pentru anii 2011-2012 și 2012-2013, în regim de plata cu ora.

2. Având în vedere faptul că obiectul petiției în cauză a fost soluționat de către Curtea de Apel Constanța, prin decizie definitivă, nu se poate dispune o altă soluție de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

3. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 280/16.01.2015, Ministerul Educației Naționale consideră că petiția formulată este inadmisibilă, în sensul în care încadrarea personalului în învățământul preuniversitar se realizează cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobate la nivel județean, prin ordin al ministrului educației și în bugetul alocat pe baza costului standard per elev/preșcolar.



4. Orele de educație fizică de la învățământul primar care nu sunt predate de profesori cu studii superioare de specialitate pot fi remunerate învățătorilor/institutorilor/profesorilor pentru învățământul primar, în sistem de plată cu ora, ca personal didactic necalificat, conform art.15 alin.3 din CCM Unic la Nivel de Sector de Activitate Învățământ Preuniversitar nr. 1483/2014.

5. În situația în care, în anul școlar curent, toate orele de educație fizică de la învățământul primar din județul Constanța ar fi predate de profesorii de specialitate ar fi necesară suplimentarea cu aproximativ 160 a numărului de posturi din județul Constanța, ceea ce conduce implicit la suplimentarea bugetului alocat pentru acest județ.

6. Din cauza neîncadrării în numărul de posturi pentru învățământul preuniversitar la nivelul județului Constanța, ISJ Constanța nu a permis predarea tuturor orelor de educație fizică de la învățământul primar de către profesorii de specialitate.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil tratament diferențiat, individualizat prin faptul că este creată o ilegalitate în care profesorii pentru învățământul primar au o normă didactică mai mare decât profesorii cu studii superioare de specialitate educație fizică.

2. Petenta sesizează că sunt încălcate prevederile art. 263 din Legea nr.1/2011, conform căreia orele de educație fizică din ciclul primar trebuie predate de profesori cu studii superioare de specialitate și art. 15 din Contractul Colectiv de Muncă Unic la nivel de Sector de Activitate-Învățământ Preuniversitar.

3. **În drept**, față de obiectul petiției, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform dispozițiilor **art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** (*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată*).

4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”, Colegiul Director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției astfel invocate.



5. Astfel, raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul Director ia act de **Decizia nr.322/2001**, prin care Curtea Constituțională constată *"în deplină concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în Cap. VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și îndeplinirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se îndeplinește prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii. ... Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfășurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, deasemenea, că activitatea de judecată se îndeplinește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întru-cât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.2/Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.*

6. În sensul celor mai sus expuse, reținem că CNCD este organ administrativ-jurisdicțional și nu instanță judecătorească, pentru a putea constata o faptă de modul în care sunt interpretate și aplicate prevederile unei anumite legi.

7. În acest sens, dacă prezumtiv CNCD ar analiza o faptă individualizată modul în care sunt interpretate și aplicate prevederile unei legi, ar însemna ca CNCD să-și depășească atribuțiile stabilite de O.G. 137/2000 actualizată, acest rol aparținând instanțelor de judecată.

8. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru*

acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”.

9. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

10. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, Colegiul Director al CNCDD reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra modalității de interpretare și aplicare a legii.

11. În acest sens, Colegiul Director **admite excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

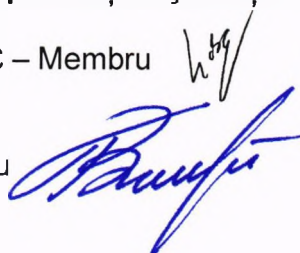
VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA-Membru



LUMINIȚA GHEORGHIU-Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

