



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 68
din 03.02.2015**

Dosar nr.: 213/2014

Petiția nr.: 2171/26.03.2014

Petent: U E R

Reclamat: G M , Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș

Obiect: atitudine de hărțuire și hărțuire sexuală la locul de muncă din partea șefului petentei, aceasta fiind amenințată cu eliberarea din funcție în cazul neacceptării propunerilor sexuale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. U E R cu domiciliul în loc.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. G M cu domiciliul ales la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș cu sediul în loc. Timișoara, str. Florimund de Mercy, nr. 2, județ Timiș

1.2.2. Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș cu sediul în loc. Timișoara, str. Florimund de Mercy, nr. 2, județ Timiș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează atitudinea de hărțuire și hărțuire sexuală la locul de muncă din partea șefului său. Petenta consideră discriminatoriu faptul că are parte de această atitudine și precizează că a fost amenințată cu eliberarea din funcție în cazul neacceptării propunerilor sexuale.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.06.2014, prin adresa nr. 3777/29.05.2014 fiind citată petenta, iar prin adresele nr. 3777/29.05.2014 fiind citate părțile reclamate. Părțile au fost absente la audiere. Reclamatul 2 a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 4134/16.06.2014. Reclamatul 1 a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 4172/17.06.2014.



3.3. Prin adresa nr. 20509/17.12.2014 Colegiul director a solicitat Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș comunicarea situației raporturilor de muncă dintre petentă și Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș în perioada 2013 și până în prezent în ordine cronologică, fișele de post ale acesteia, precum și dacă începând cu luna decembrie 2013 și până în prezent petenta a primit atribuții în plus față de cele stabilite prin fișa sa de post în comparație cu colegii săi încadrați pe o funcție similară și fișele posturilor acestora. Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 345/20.01.2015.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este funcționar public pe funcția de consilier principal la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș. Petenta sesizează cu privire la abuzurile de la locul de muncă la care a fost supusă din septembrie 2013 de către reclamat aflat pe funcția de director executiv al AJPIS Timiș. Astfel aceasta precizează că a fost hărțuită sexual, hărțuită psihologic la locul de muncă (fenomenul de mobbing), amenințată cu eliberarea din funcție în cazul neacceptării propunerilor sexuale. A fost eliberată din funcția de consilier juridic conform O.U.G. nr. 77/2013, deși în prezent acest post încă există în organigramă și este ocupat de altă persoană. Reclamatul a emis note interne prin care i se solicită sarcini pe care nu avea dreptul și posibilitatea să le îndeplinească.

4.1.2. Petenta anexează următoarele documente și înscrisuri:

1. Stenogramă înregistrare din 16.01.2014 din care reiese hărțuirea sexuală din partea directorului;

2. Documentele emise de directorul executiv, respectiv preaviz nr. 16075/04.12.2013 de eliberare din funcția publică prin desființarea postului conform OUG nr. 77/2013 – utilizat pentru a face presiuni de a accepta propunerile sexuale, cererea sa nr. 17211/24.12.2013 pentru a fi transferată pe o altă funcție vacantă existentă în Compartimentul Autorizare formare profesională, Decizia nr. 90/30.12.2013 privind numirea pe un alt post de consilier principal, note interne nr. 661/15.01.2014 și nr. 759/15.01.2014 prin care i se repartizează atribuții aferente Compartimentului juridic și contencios deși conform preavizului era deja eliberată din funcția publică de consilier juridic principal și nu avea acces la programele specializate aferente și dreptul de a face modificările solicitate.

3. Scrisoare medicală de la specialist neurolog din care reiese diagnosticul de Sindrom vertiginos acut, Cefalee, Tremor extremitate cefalică, Sindrom parestezie membre superioare bilateral.

4. Adeverință din care reiese că este beneficiară a Asociației pentru Promovarea Femei din România/Centrul Anti-Mobbing Timișoara, accesând serviciile de asistență și suport juridic și serviciile de suport psihoterapeutic (stres posttraumatic, depresie, anxietate).

Petenta menționează că a accesat serviciile de asistență și suport ale Asociației pentru Promovarea Femei din România pentru situația de hărțuire sexuală și hărțuire psihologică la locul de muncă și a împuternicit asociația pentru a-i reprezenta interesele și a o susține în demersurile inițiate pentru soluționarea situației.

4.1.3. Având în vedere prejudiciile aduse și faptul că abuzurile sesizate constituie acte de discriminare conform Legii nr. 202/2002 (discriminare bazată pe criteriul de sex cu privire la toate elementele și condițiile de remunerare, hărțuire sexuală) și contravenție conform O.G. nr. 137/2000 (condiționarea participării la o activitate



economică, discriminare), petenta solicită dispunerea demersurilor necesare pentru soluționare.

4.1.4. Prin adresa nr. 2991/29.04.2014 Agenția Națională a Funcționarilor Publici a înaintat petiția Asociației pentru Promovarea Femeii din România, împuțernicită de petentă pentru demararea demersurilor necesare sancționării actelor de hărțuire sexuală și abuz psihologic la locul de muncă. Potrivit acestei petiții APFR Timișoara a preluat în evidență cazul petentei în data de 10.03.2014. APFR Timișoara a luat cunoștință detaliile producerii abuzurilor la locul de muncă (probe audio și mesajele de pe telefonul mobil care dovedesc hărțuirea psihologică, documentele emise de superiorul direct din care reies nereguli instituționale) și a evaluat impactul distructiv asupra petentei – diagnosticul specialistului neurolog (sindrom vertiginos acut, cefalee, tremor extremitate cefalică, Sindrom parestezie membre superioare bilateral) și raportul de evaluare psihologică (stres posttraumatic, depresie, anxietate generalizată).

4.2. Susținerile reclamatului 1

4.2.1. Legat de așa zisa hărțuire sexuală pe care o invocă petenta ca fiind începută cu luna septembrie 2013, partea reclamată precizează că este o minciună întrucât în luna octombrie 2013 (în ultima decada a lunii) s-a deplasat, însoțit de petentă la București, la sediul ANPIS pentru instruirea care s-a făcut pe normele de încălzire. Deplasarea petentei a fost făcută împreună cu el, cu mașina personală, s-au cazat într-un apartament închiriat de el în regim hotelier, pentru o noapte. Chitanța a fost tăiată chiar pe numele petentei, pentru a putea deconta cazarea, iar el a solicitat deplasarea fără cazare.

4.2.1.1. Nu a fost nicio reacție de împotrivire, de neacceptare de a nu se caza împreună cu el. A fost întrebat doar, câte camere are apartamentul și a spus că are trei camere. A spus că este ok. Seara pentru faptul că îi era frig a zis că doarme și ea cu el în sufragerie, că este mai cald. A acceptat-o să doarmă cu el în pat și chiar a întrebat-o dacă are vreun gând. Nu a dat un răspuns foarte clar a invocat faptul că este obosită de pe drum și că nu se simte prea bine. Are emoții pentru a doua zi, la întâlnirea de la ANPIS. Au dormit împreună, în același pat, fără să-i facă avansuri sexuale. Reclamatul consideră că dacă scopul său era de a avea relații sexuale cu petenta, acesta ar fi fost un bun moment pentru așa ceva. El nu a urmărit ca scop anume acela de a face sex cu ea.

4.2.1.2. În ultimul timp a reușit să-i inducă un sentiment de dorință, să o dorească ca femeie. La un moment dat chiar i-a zis „ce mi-ai făcut de mai zăpăcit așa, mi-ai făcut vrăji”, i-a spus în față că nu știe ce se întâmplă cu el, nu știe ce a văzut la ea că nu este nici măcar frumoasă. Dar ceva s-a întâmplat, a reușit să-i inducă sentimente pe care nu și le puteam explica și nici controla și era manipulat așa cum voia ea.

4.2.1.3. Reclamatul face precizarea că a avut o idilă cu petenta încă din anul 2010 de când a venit el la AJPIS Timiș. De atunci aceasta îl tot provoacă, îi trimitea tot felul de e-mailuri care mai de care mai obscene, de care din întâmplare a aflat și soția sa. A urmat un mare scandal. Pentru binele copilului lor a fost iertat și el și petenta. În acea perioadă petenta era proaspăt divorțată și era dornică să-și trăiască viața.

4.2.2. A doua precizare pe care o face partea reclamată este faptul că nu a santajat-o cu scopul de a se culca cu ea așa cum reiese din reclamația petentei și din comentariile pe care le-a făcut împreună cu avocatul ei în mass media. A declarat în media că dacă nu se culca cu el o să o dea afara din servicii. Este o minciună sfruntată. Cine este atât de nebun să-i aranjeze obținerea unui credit bancar de nevoi personale petentei, să garanteze pentru ea și apoi să o dea afara din servicii. Cine ar fi plătit ratele la banca, dacă petenta ar fi rămas fără servicii, adică fără venituri, girantul normal.



4.2.2.1. Reclamatul solicită să fie întrebată petenta dacă este adevărat ceea ce el declară, faptul ca in luna august 2013 a ajutat-o sa ia un credit bancar de nevoi personale de la Banca Credit Agricole Timișoara. I-a cerut ca acest împrumut contractat de la Banca Credit Agricole Timișoara sa ramana intre ei, sa nu spună la nimeni mai ales la familia ei despre credit, cu toate ca el nu a comunicat niciodată cu familia ei din Timișoara. Nu a cerut explicații de ce trebuie sa ramana un secret fata de familia ei acest credit. I-a zis ca mai are ceva credite angajate la banci pe care inca nu le-a achitat, acesta fiind si motivul pentru care nu mai putea contracta alt credit si i-a cerut ajutorul. I-a explicat ca banii ii trebuiau pentru părinții ei, voia sa-i ajute fara sa știe soțul ei si socri. A crezut explicația data si nu a cerut alte lămuriri, nu îl interesa.

4.2.3. Cu ocazia deplasării la ANPIS a dorit sa cunoască cat mai multa lume din ANPIS. Asa i-a făcut cunoștința si cu dl. Dir. T. G., cu sefa de serviciu juridic si contencios, si alții cărora le-a prezentat-o pe petentă ca fiind omul cel mai de încredere. In vara anului 2013, la apariția actului normativ privind reducerea cheltuielilor la instituțiile bugetare si reducerea de personal, a purtat discuții cu colegele sale din compartimentul juridic si CFP (d-na Z. L., petenta și d-na H. S.). Au stabilit de comun acord un proiect de stat de funcții, pe care l-au discutat ulterior cu directorul MRU din cadrul ANPIS. Modificările aduse la vechiul stat de funcții au fost de a înființa un nou compartiment de înregistrare, monitorizare si recuperare debite si reorganizarea compartimentului de formare profesionala a adulților, in care trebuia sa ramana o singura persoana din doua cate erau. Urmare a discuțiilor cu cele trei colege a propus, pentru noul stat de funcții, doua persoane pentru compartimentul debite iar pentru formarea profesionala, petenta a adus in atenție faptul ca inca de la înființarea compartimentului (anul 2003 cand a apărut OUG 129 privind formarea profesionala a adulților) posturile sunt ocupate de aceleași persoane si ca ar trebui schimbate. A fost de acord si a susținut înlocuirea celor doua persoane. Chiar a invocat in asa zis obiectiv al proiectului de stat de funcții a faptului ca tot trebuie implementat Ordinul 946/2005 privind Sistemul de Control Managerial Intern si sa implementeze Standardul 4 - Funcții sensibile.

4.2.3.1. A fost rugat de petentă sa o nominalizeze pe ea pentru postul de la compartimentul formare profesionala. Petenta isi dorea cel mai mult sa ocupe postul de la compartimentul formare profesionala. A insistat cu rugăminti in a îl convinge ca pe ea sa o nominalizeze in acel compartiment. A cedat la insistentele ei, a discutat si cu celelalte doua colege si a hotărât ca ea sa fie nominalizata pe acel post. A stabilit modul de rezolvare a acestei probleme si a solicitat acordul directorului MRU din cadrul ANPIS, în sensul ca aceasta strategie aplicata sa fie sustenabila. Răspunsul a fost clar, in sensul ca, daca persoana stabilita sa ocupe funcția la compartimentul de formare profesionala este de încredere, este foarte bine, asa pentru a se evita eventualele reclamații in cazul preavizului. Petenta a fost de acord cu aceasta propunere si era foarte nerăbdătoare sa ajungă in acel post la compartimentul formare profesionala. Chiar spunea la un moment dat ca acum au ajuns ei la conducere si o sa mai rotim specialiști ce trebuiesc sa meargă la comisii, asa cum făceau colegele cand petenta solicita sa meargă la comisii de evaluare, i se spunea: „Draga specialiștii trebuiesc rotiți, nu trebuie sa meargă aceiași specialiști de fiecare data”.

4.2.3.2. S-a aprobat proiectul de stat de funcții in forma propusa si dupa comunicare a procedat la încadrarea personalului pe posturile aprobate, emițând decizii in acest sens. Pentru postul de la compartimentul formare profesionala a fost aprobat un post vacant de consilier principal (postul ocupat era de d-na C. D. consilier juridic principal, având aceeași încadrare cu petenta - consilier juridic principal), transformat dintr-un post de conducere. A discutat cu petenta această situație in care ea va fi încadrata la compartimentul formare profesionala in funcția de consilier principal si a fost



de acord. Prin reîncadrarea petentei de pe postul de consilier juridic principal de la compartimentul juridic si contencios pe postul de consilier principal din cadrul compartimentului formare profesionala nu i-au fost modificate drepturile salariale (au fost păstrate aceleași drepturi salariale).

4.2.3.3. Pentru a îndeplini obligațiile prevăzute de actele normative de reducere a cheltuielilor bugetare trebuia sa elibereze din funcție 4 % din posturile ocupate. Aici a procedat la increderea pe care o avea in petentă căreia i-a dat decizie de preaviz pentru 30 zile. A fost de acord cu preavizul, urmând ca in aceasta perioada sa-i pună la dispoziție postul vacant. In luna decembrie conform celor stabilite de comun acord a eliberat decizia de încadrare a petentei pe postul vacant pe care si-l dorea foarte mult. In luna decembrie a fost contactat chiar de tatal petentei pentru a-l ruga printr-un SMS următoarele: „Te rog in calitate de tata găsește rezolvarea cea mai buna pentru R. ca sa-mi tihnească sfinta sarbatoare a Crăciunului. Iti urez Crăciun fericit alături de cei dragi.” Mesajul a fost trimis in data de 22.12.2013 ora 20.05 de catre U. M.. A spus ca hotărârea era luata, petenta va ajunge acolo unde si-a dorit, numai ca este vorba de ceva timp.

4.2.3.4. Desigur ca in aceasta perioada colegile care ocupau posturile la compartimentul formare profesionala au avut reacțiile lor. Au fost contestate deciziile de încadrare (pentru ca ele au fost încadrate pe alte posturi in alte compartimente) si s-a formulat plângerea prealabila pentru abuz in funcție, a fost chemat la mediere pentru negociere. Au făcut inclusiv intervenții politice la conducerea ANPIS, de unde a fost sunat si a primit recomandarea sa mai lase lucrurile asa cum sunt pana se mai limpezesc apele. A comunicat Directorului General ca afara de faptul ca a emis deciziile de incadrare pe posturi conform statului aprobat nu a făcut nicio alta mutare, toata lumea este pe posturile dinaintea aprobării statului, întrucât nu s-a schimbat nicio fisa de post.

4.2.3.5. In aceasta perioada in care nu s-au făcut mișcări fizice de mutare pe posturi, noiembrie - decembrie 2013, petenta nu a mai avut liniște. Era foarte agitata si venea din ce in ce mai des la el in birou sa îl întrebe ce se intampla cu ea, ce face ea, ce are de gand sa facă cu ea. De fiecare data i-a răspuns sa aiba răbdare, sa aștepte, sa se hotărască la nivel de ANPIS care va fi modul de rezolvare, mod care desigur le va fi comunicat. Petenta a început sa îl instige împotriva colegelor de la formare profesionala, cum ca acestea rad de el ca nu este în stare sa ia decizii, nu are ce sa le facă, etc. Nu a luat in considerare cele spuse de petentă, a realizat ca încearcă sa îl instige împotriva colegelor, sa creeze un scandal.

4.2.3.6. Începând cu luna ianuarie petenta a schimbat planul de acțiune si a întors armele împotriva sa. In luna ianuarie a venit de mai multe ori la el in birou sa îl enerveze cu aceleași întrebări știind clar ca nu avea niciun răspuns de la ANPIS. Chiar a dat-o afara din birou si a invitat-o la locul ei de munca, sa-si faca traba ei ca aceste probleme se vor rezolva la timpul lor. Acest lucru a enervat-o foarte tare. In ianuarie a venit intr-o zi la el in birou foarte grava si parca era pregătita sa scoată ceva de la el, era foarte determinata. A început cu repetarea unei singure întrebări: ce are de gand cu ea, ce vrea de la ea, ce face cu ea. I-a răspuns ca nu vrea nimic de la ea, sa îl lase in pace ca are de lucru, sa meargă si ea in birou la ea. A insistat cu repetarea acelor întrebări pentru a-l irita si a-l provoca sa spună cam ce dorea ea sa auda. La un moment dat și-a dat seama ca modul ei de comunicare nu mai era cel de dinainte, adică deschis ca si al său, era foarte reținuta si doar provocatoare. A simțit ca ceva nu este in regula si la un moment dat i-a spus sa scoată telefonul sa vadă cum a ieșit înregistrarea. Cand a auzit a ieșit fulger din birou, a intrat in biroul ei si din relatarea ulterioara a d-nei Z. L., colega ei de birou, a scos telefonul si l-a aruncat intr-un sertar, crezând ca se va duce dupa ea.



4.2.3.7. Faptul ca acest obiectiv nu si l-a realizat asa cum si-a dorit ea, a trecut la planul de rezerva, adică de a-si repara imaginea ei in fata colegelor de la formare profesionala, spunând ca de fapt el a dorit sa le schimbe din posturi, ea nu a vrut asa ceva, doar ca i s-a impus de director. Reclamatul precizează că nu avea niciun interes care persoană ocupa postul de la formare profesionala, pentru ca el era președintele comisiei de autorizare. Al doilea lucru din planul de rezerva a fost de a se răzbuna pe el, in acest sens s-a aliat cu persoana cea mai pregătita in bârfe, dezbinări, instigări, etc din agenție. Împreuna au pus la punct, strategia de denigrare a persoanei sale. Aliații petentei au relații foarte bune cu Fundația APFR Timișoara, Fundație beneficiara si de subvenții pe Legea 34.

4.2.4. Legat de Scrisoarea medicala eliberata de ABC CENTRUL MEDICAL DR. PIRIOL SRL cu nr. 5094 / 31.12.2013 de Medic H. S. cu diagnosticul de sindrom vertij acut, partea reclamată precizează faptul ca acest diagnostic al petentei este mai vechi chiar din 2011 - 2012. Partea reclamată menționează că se pot solicita la compartimentul RU din cadrul AJPIS Timiș din perioadele anterioare, copii dupa certificatele medicale in care a avut stabilit acest diagnostic. In ultimul timp, dupa ce a făcut înregistrarea si sesizarea către comisia de disciplina din cadrul ANPIS București, nu a mai venit la serviciu, motiv ca este bolnava. A fost curios si s-a uitat pe certificatele medicale sa vadă ce cod de boala au si a constata ca a inceput cu Afecțiune de funcționare vestibulara si sindroame de vertij câteva zile dupa care s-a continuat pe alt certificat medical initial cu diagnosticul de Alte singerari anormale ale uterului si vaginului si apoi alt certificat medical initial cu diagnostic de Otita externa.

4.2.5. Idila dintre el si petentă a reinceput pe la începutul anului 2013 si a luat amploare dupa ce a fost numit in funcția de director. Fiind persoana care hotărăște in instituție, a inceput sa profite de relația dintre ei, solicitandu-i frecvent sa o propună pentru comisii de examen. Tot timpul venea si îi spunea ca-i trebuiesc bani, ca are nevoie sa trimită părinților ei la Turnu Severin, ba sa le achite nu stiu ce facturi, etc. Poate spune ca a ajutat-o foarte mult, nu putea rezista rugămintilor ei. Poate spune ca a avut câștiguri, in afara salariului, numai in trei luni a câștigat cat salariul ei pe 10 luni. Nu poate sa creadă si sa inteleagă ca o persoana căreia ii acorzi toata încrederea este in stare sa-ti faca atat de mult rau, sa se schimbe la 180° si de fapt sa te mintă in fata. De fapt daca ea a fost in stare sa-si înregistreze propriul sot, sa-l urmărească, pentru a avea probe in instanța, la divorț. Înțelege de ce a trebuit sa se alieze cu colegele din compartimentul formare profesionala, pentru ca cea cu care petenta făcea rocada ca urmare a reorganizării si restructurării, a fost numita in locul său la conducerea interimara a instituției. Abia acum intelege cat de parșiva este aceasta persoana căreia i-a acordat maxima încredere. Abia acum intelege cat de naiv a putut fi si ce usor l-a manipulat petenta. Faptul ca nu a putut sa-si atingă telul propus a aplicat alta strategie. A recurs la înregistrarea sa. Poate spune ca vocabularul folosit de el in discuția cu petenta este unul comun adică si ea folosește același vocabular.

4.2.6. Partea reclamată anexează următoarele documente: declarația d-nei Z. L. si declarația d-nei H. S., lista participării petentei in cadrul comisiilor de evaluare in perioada iulie 2013 -decembrie 2013, câteva dintre e-mailurile trimise de petentă către el.

4.2.6.1. Potrivit declarației doamnei H.S., mult clamata hărțuire sexuală insinuată de petentă este rezultatul realizărilor profesionale de excepție înregistrate de aceasta și încurajarea până la instigare a unor colegi cu calități profesionale și morale asemănătoare cu a sa. S-a dorit să devină o victimă, dar a reușit să devină o victimă a propriilor sale fapte. A denigrat o instituție, a denigrat colectivul din care face parte, a stricat două familii (propria familie si familia reclamatului 1), s-a distrus pe ea însăși prin imaginațiile bolnave pe care le are, cum va plăti domnia sa pentru faptele săvârșite? În



ceea ce-l privește pe reclamatul 1, pe tot parcursul activității sale în cadrul AJPIS Timiș, a dovedit interes pentru activitatea instituției, s-a implicat cu devotament și conștiinciozitate în activitatea AJPIS Timiș, a manifestat respect și bună cuviință față de colegi și față de colaboratorii externi, a căutat cu calm și profesionalism să medieze activitatea instituției, a căutat să realizeze un echilibru privind încărcătura posturilor de lucru. Nu a fost nici părtinic și nici nu a căutat să discrimineze pe cineva, a căutat ca încărcătura posturilor să fie echilibrată și activitatea să se desfășoare în bune condiții. A căutat să folosească experiența profesională a colegilor pentru ca rezultatele activității instituției să fie bune și foarte bune. A dorit elaborarea procedurilor scrise și formalizate de lucru, dar nu a fost suficient sprijinit, ba chiar obturat.

4.2.6.2. Potrivit declarației doamnei Z. L. , o dată cu numirea reclamatului 1 director executiv la AJPIS Timiș, petenta (colegă de birou) și-a schimbat complet comportamentul atât cu colegii cât și cu ea. Cel mai mult timp și-l petrecea în biroul dl. Director, găsind tot felul de pretexte. Era foarte veselă și nu se vedea că este hărțuită, erau prieteni de familie cu aceeași persoană de care depindeau amândoi, dl. C.G. De altfel angajații AJPIS Timiș știau că este rudă cu dl. C.G. și orice restructurare pe ea nu o afecta, se intervenea de la București și problemele ei au fost și sunt în continuare rezolvate. Menționează că birourile lor sunt vis-a-vis, așa că toată vara a lăsat ușa deschisă să vadă cine intră la director. Colegele dimineața la cafea îi mai spuneau să vină mai decent îmbrăcată, cum intra dimineața în birou își dădea cu un ulei special pe picioare care lucea și i se părea ei că este apetisantă. Și-a dorit postul de la Formare profesională și la determinat pe reclamatul 1 să-i rezolve locul de muncă, fapt care s-a și întâmplat. Petenta nu este căsătorită, este divorțată, și-a dat în urmărire soțul la o firmă de detectivi (le are pe astea cu înregistratul și urmărirea) a rămas cu un copil mic, s-a mutat în gazdă. Nu înțelege cum poți minții că ești căsătorită când ești divorțată. Întreaga ei viață este o minciună, profită prin orice mijloace să-și atingă scopul. Tot ceea ce își dorește în domeniul profesional reușește să rezolve prin tot felul de pile și relații, nu pe competențe și aptitudini profesionale. Mereu i-a spus despre relația ei cu reclamatul 1, că joacă o piesă de teatru prost regizată. A fost la București cu reclamatul 1 la ședința ținută la ANPS pe problemele legate de ajutoarele de încălzire și a fost încântată de această ocazie/opportunitate. La scurt timp după deplasare, a venit soția reclamatului 1 în biroul lor și i-a cerut petentei detalii despre deplasarea pe care a avut-o cu soțul ei la București. Aceasta a mințit-o referitor la deplasare și nu a spus că este hărțuită de reclamatul 1, deși era perioada septembrie martie în care declară acum că a fost hărțuită. Petenta prin comportamentul și vestimentația ei nu a încercat să contracareze așa zisa atitudine de hărțuire ci dimpotrivă, a făcut tot posibilul să-l provoace pe acesta. Doamna Z.L. menționează că nu a fost constrânsă sau amenințată să dea această declarație.

4.3. Susținerile reclamatului 2

4.3.1. Toate documentele prin care s-au dispus modificarea compartimentului, a încadrării și sarcinilor de servicii, precum și a încetării raportului de muncă, au fost emise și semnate de către reclamatul 1, în calitate de director executiv în perioada respectivă, fără consultarea altor persoane din cadrul A.J.P.I.S. Timiș.

4.3.2. În toate acțiunile prezentate în petiție și în derularea relațiilor personale dintre cei doi salariați menționați, nu a fost implicată nici o altă persoană din cadrul instituției.

4.3.3. În aceste condiții partea reclamată consideră că, răspunderea ce se va stabili, conform competențelor legale, revine în exclusivitate celor două persoane implicate.



4.3.4. Prin adresa nr. 345/20.01.2015 Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș a comunicat următoarele:

4.3.4.1. Situația raporturilor de muncă dintre petentă și AJPIS Timiș în perioada 2013 - prezent:

- începând cu data de 01.12.2012 promovată în funcția publică de execuție consilier juridic, clasa I, gradul profesional principal, gradația 2, clasa de salarizare 44 (Decizia directorului executiv al AJPIS Timiș nr.104/2012), postul figurează în cadrul Compartimentului Juridic și contencios

- începând cu data de 01.08.2013 se modifică gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă, respectiv clasa de salarizare: funcția publică de execuție consilier juridic, clasa I, gradul profesional principal, gradația 3, clasa de salarizare 46 (Decizia directorului executiv al AJPIS Timiș nr.50/2013), postul figurează în cadrul Compartimentului Juridic și contencios;

- în data de 05.12.2013 i se comunică preavizul nr. 16075/04.12.2013. Motivul preavizului îl constituie desființarea postului de consilier juridic principal din cadrul AJPIS Timiș. Structura organizatorică, numărul de posturi și structura funcțiilor publice este aprobată prin Decizia directorului general al Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială nr. 462/2013 cu avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 39079/35367/2013;

- începând cu data de 30.12.2013 este numită în funcția publică de execuție consilier, clasa I, gradul profesional principal, gradația 3, clasa de salarizare 46 (Decizia directorului executiv al AJPIS Timiș nr.90/2013), postul figurează în cadrul Compartimentului Autorizare formare profesională, salariul de bază este similar cu cel stabilit prin Decizia nr.50/2013 ;

- începând cu data de 17.03.2014 se modifică raportul de serviciu prin mutarea definitivă în cadrul Compartimentului Juridic și contencios, cu menținerea funcției (consilier, clasa I, gradul profesional principal, gradația 3, clasa de salarizare 46) și a salariului.

4.3.4.2. Referitor la situația fișelor de post, au fost întocmite și aduse la cunoștința petentei următoarele fișe de post:

- Fișa post nr. 5 consilier juridic principal din data de 19.06.2012

- Fișă post nr. 5 consilier principal din data de 17.03.2014

Partea reclamată consideră că între atribuțiile din cele două fișe de post menționate anterior nu există diferențe majore. Se precizează faptul că la nivelul Compartimentului juridic și contencios există un singur post de consilier, gradul profesional principal.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".



5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de hărțuire și hărțuire sexuală la locul de muncă din partea șefului petentei, aceasta fiind amenințată cu eliberarea din funcție în cazul neacceptării propunerilor sexuale. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat. Totodată Colegiul director consideră că nu există un raport de cauzalitate între criteriul și tratamentul diferențiat invocat.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, petiția astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare**, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA - membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

