



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.61
din data de 28.01.2015

Dosar nr: 647/2014

Petiția nr: 18662 din data de 30.10.2014

Petent: B T C M A , G C M , T
A L , Intervenient – Asociația Magistraților din România.

Reclamat: Tribunalul Gorj

Obiect: Refuzul recunoașterii drepturilor salariale obținute hotărâre judecătorească.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1 B T cu adresa de comunicare la Tribunalul Gorj cu sediul în Târgu Jiu, Str. Tudor Vladimirescu, nr.34, județ Gorj

1.2. C M A cu adresa de comunicare la Tribunalul Gorj cu sediul în Târgu Jiu, Str. Tudor Vladimirescu, nr.34, județ Gorj.

1.3. G C M , cu adresa de comunicare la Tribunalul Gorj cu sediul în Târgu Jiu, Str. Tudor Vladimirescu, nr.34, județ Gorj.

1.4. T A L , cu adresa de comunicare la Tribunalul Gorj cu sediul în Târgu Jiu, Str. Tudor Vladimirescu, nr.34, județ Gorj.

1.5. Asociația Magistraților din România - Intervenient în favoarea petenților, c u sediul în București, Bulevardul Regina Elisabeta, nr.53, Sector 5.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. Tribunalul Gorj cu sediul în Târgu Jiu, Str. Tudor Vladimirescu, nr.34, județ Gorj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenții, magistrați la Tribunalul Gorj susțin că au îndeplinit condițiile de pensionare la 1 septembrie 2010, dar au ales să profeseze și se consideră discriminați pentru faptul că li se refuză recunoașterea drepturilor salariale obținute prin hotărâre judecătorească. Petenții invocă efectele hotărârii



judecătorești nr.1109/29.01.2008, privind creșterile salariale dispuse prin OG nr.10/2007.

III. Procedura de citare.

1. Petenții au fost citați prin adresele înregistrate cu nr.18958/11.11.2014, partea reclamată a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 19365/18.11.2014
2. Prin adresele de citare părților li s-a comunicat **excepția de necompetență a CNCD.**
3. La termenul de audieri din data de 4.12.2014, părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului

1. Petenții, magistrații Tribunalul Gorj susțin că au îndeplinit condițiile de pensionare la 1 septembrie 2010, dar au ales să profeseze și se consideră discriminați pentru faptul că li se refuză recunoașterea drepturilor salariale obținute prin hotărâre judecătorească.
2. Petenții susțin că atunci când au îndeplinit condițiile de pensionare au primit la cerere adeverințe cu veniturile anterior datei de 1 septembrie 2010. La eliberarea adeverințelor s-a avut în vedere indemnizația avută, prin luarea în calcul a creșterilor salariale de 2%, 5%, și 11% conform O.G. 10/2007, în baza cărora s-au recalculat pensiile de serviciu la nivel de țară și în urma circularei nr. 124785/2008 a Ministerului Justiției.
3. Petenții susțin că sunt supuși la o discriminare ce constă în faptul că deși toți magistrații se pensionează în temeiul Legii nr. 303/2004, Tribunalul Gorj a acționat în judecată doar petenții solicitând anularea propriilor sale adeverințe emise în anul 2010 pentru pensionare. În motivare, Tribunalul Gorj susține că petenții nu mai au dreptul să le fie recunoscute creșterile salariale din sentința 1109/2008, deoarece în țară este o practică neunitară în acest sens.
4. Petenții se compară cu alți colegi pensionați în anii 2009, 2010-2014, împotriva cărora Tribunalul Gorj nu au formulat acțiune în instanță pentru anularea adeverințelor la care se face referire.
5. Petenții susțin că sunt tratați diferit pentru că nu există o corelare din partea legiuitorului a dispozițiilor Legii nr. 303/2004 cu prevederile HG nr. 1275/2005, asociată cu existența hotărârilor judecătorești privind creșterile salariale și plata acestor drepturi precum și circulara Ministerului Justiției nr. 124785/noiembrie 2008.
6. Inclusiv Casa Națională de Pensii, a opinat că trebuie incluse în pensia de serviciu, creșterile salariale care sunt în plată-cum este cazul petenților, unde plata este eșalonată până în anul 2016, respectiv 2019.

Susținerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 19748/04.12.2014, partea reclamată susține faptul că Tribunalul Hunedoara a admis acțiunea formulată de Tribunalul Gorj și a dispus anularea adeverințelor nr. 23894/15.10.2010 pentru C M A , nr. 23899/15.10.2010 pentru T A L , nr. 24574/22.10.2014 pentru B T și menținerea adeverințelor eliberate inițial.



2. Pentru emiterea adeverințelor în vederea calculării pensiei de serviciu, petenților le sunt aplicabile dispozițiile **art.82 alin. 1 și alin. 3 din Legea nr. 303/2004.**

3. La data formulării solicitărilor indemnizația de încadrare brută lunară sau salariul de bază brut lunar și sporurile sunt cele stabilite de Legea nr.330/2009, lege care nu prevede majorările salariale instituite de O.G: nr. 10/2007, aceste majorări salariale nefiind incluse în indemnizațiile magistraților nici în trecut și nici în prezent.

4. La data de 5 noiembrie 2009, magistrații dețineau hotărâri judecătorești irevocabile privind sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică 50%, sporul de confidențialitate 15%, indexările salariale de 5%, 2% și 11% prevăzute de OG 10/2007 și stimulente aferente anului 2005 și cu ocazia reîncadrării în funcție începând cu 12.11. 2009, au fost incluse în veniturile brute ale magistraților sporurile de 50% risc și suprasolicitare neuropsihică și 15% confidențialitate.

5. Prin Legea nr. 284/2010, s-a statuat în art.1 alin.2 că drepturile salariale primite în temeiul legii vechi rămân câștigate, însă o dată cu intrarea în vigoare a legii noi, cuantumul salariului este guvernat de această lege.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil comportament discriminatoriu, individualizat prin neaplicarea unei hotărâri judecătorești, ce dispunea cu privire la situația în care se află și aceștia. Petenții invocă efectele hotărârii judecătorești nr.1109/29.01.2008, privind creșterile salariale dispuse prin OG nr.10/2007. Petenții se compară cu alți colegi pensionați în anii 2009, 2010-2014, împotriva cărora Tribunalul Gorj nu au formulat acțiune în instanță pentru anularea adeverințelor la care se face referire.

2. Petenții susțin că sunt supuși la o discriminare ce constă în faptul că deși toți magistrații se pensionează în temeiul Legii nr. 303/2004, Tribunalul Gorj a acționat în judecată doar petenții solicitând anularea propriilor sale adeverințe emise în anul 2010 pentru pensionare. În motivare, Tribunalul Gorj susține că petenții nu mai au dreptul să le fie recunoscute creșterile salariale din sentința 1109/2008, deoarece în țară este o practică neunitară în acest sens.

3. **Colegiul Director** reține că în cauză, prin procedura de citare a părților a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD potrivit art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată*”.

4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.* (2) *Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.*” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus



menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” urmează a soluționa cu prioritate excepția astfel invocată.

5. Cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al instanțelor de judecată, raportat la situația prezentată în cadrul petiției, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”. Tot odată, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

6. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

7. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care instanțelor de judecată, având în vedere atributul suveran de interpretare și aplicare a normelor legale.

8. Față de aceste aspecte, Colegiul Director al CNCD **admite excepția de necompetență materială a Consiliului, potrivit art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Închiderea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:
Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller Istvan – membru

Popa Claudia – membru

Vasile Vasile Alexandru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 31 martie 2015

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.