



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.58
din data de 28.01.2015

Dosar nr: 640/2014

Petiția nr: 18547 din data de 27.10.2014

Petent: S I

Reclamat: Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Ministerul Finanțelor Publice.

Obiect: Neacordarea scutirii de la impozitul pe salariu prin omisiunea specializării în anexa Legii nr. 571/2003.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1 S I , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, cu sediul în București, Str. Dem. I. Dobrescu, nr.2, Sector 1

2.2. Ministerul Finanțelor Publice cu sediul în București, Str. Apolodor, nr.17, Sector 5.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petentul susține că lucrează ca programator în cadrul unei Companii și potrivit prevederilor art.55 alin.4 lit. 1 din Legea 571/2013 privind Codul Fiscal, programatorii au scutire de la impozitul pe salariu și se consideră discriminați pentru că nu i se acordă scutirea de la impozitul pe salariu prin faptul că specializarea Microelectronică, Optoelectronică și Nanotehnologii nu se regăsește în anexa Legii nr. 571/2003.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa înregistrată cu nr.18547/11.11.2014, părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu nr: 18957/11.11.2014.

2. Prin adresele de citare părților li s-a comunicat excepția de necompetență a CNCD.



3. La termenul de audieri din data de 4.12.2014, părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului

1. Petentul susține că lucrează ca programator în cadrul unei Companii și potrivit prevederilor art.55 alin.4 lit. 1 din Legea 571/2013 privind Codul Fiscal, programatorii au scutire de la impozitul pe salariu și se consideră discriminat pentru că nu i se acordă scutirea de la impozitul pe salariu prin faptul că specializarea Microelectronică, Optoelectronică și Nanotehnologii nu se regăsește în anexa Legii nr. 571/2003, privind Codul Fiscal.
2. Petentul face referire la două specializări din cadrul facultății, Electronică Aplicată și Tehnologii, Sisteme de Telecomunicații care se regăsesc în anexa 2 din Legea 517/2003, privind Codul Fiscal. Astfel absolvenții celor două specializări beneficiază de scutire de impozit pe salariu.
3. Programa specializării petentului este foarte asemănătoare cu programa celorlalte două specializări din cadrul facultății, orientate pe informatică și creare de software și tehnologii.
4. În cadrul companiei din care petentul face parte 15 programatori absolvenți de diferite specializări beneficiază de scutire de la impozitul pe salariu, petentul fiind singurul care nu beneficiază de scutire de la impozitul pe salariu.
5. Legea prevede că Anexa 2 poate fi actualizată periodic, ceea ce nu se întâmplă, astfel petentul solicită actualizarea Anexei 2 și restituirea sumei de bani reținute din impozit.

Susținerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 19803/05.12.2014, partea reclamată susține faptul că potrivit art.3 alin.4 din Ordinul nr. 539/225/1479/2013 al ministrului muncii, încadrarea unei persoane în categoriile de activități sau de ocupații, în scopul beneficiii de scutirea de impozit pe venit, în cazul veniturilor realizate din activitatea de creare de programe de calculator, prevăzută de art.55 alin.4 din Legea nr. 571/2003, constituie responsabilitatea angajatorului. Aplicarea prevederilor legale în cauză nu este condiționată de avizul Ministerului Finanțelor Publice.
2. Cu privire la faptul că specializarea Microelectronică, Optoelectronică și Nanotehnologii nu se regăsește în Anexa nr. 2 din Ordinul nr. 539/225/1479/2013, s-a solicitat remedierea acestei omisiuni Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, la nivelul căruia s-a creat un grup de lucru pentru a se analiza oportunitatea modificării Ordinului nr. 539/225/1479/2013

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil tratament diferențiat, individualizat prin omisiunea legiuitorului cu privire la Anexa nr. 2 din Ordinul 539/225/1479/2013 privind încadrarea în activitatea de creație de programe pentru calculator.



2. Petentul se consideră discriminat pentru că nu i se acordară scutirea de la impozitul pe salariu prin faptul că specializarea Microelectronică, Optoelectronică și Nanotehnologii nu se regăsește în anexa Legii nr. 571/2003, privind Codul Fiscal.

3. **În drept**, față de obiectul petiției, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform dispozițiilor **art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** (*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată*).

4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”, Colegiul Director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției astfel invocate.

5. Astfel, raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul Director ia act de **Decizia nr.322/2001**, prin care Curtea Constituțională constată „în deplină concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în Cap. VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și înlăturării justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, **în România justiția se înlătură prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii. ... Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfășurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, de asemenea, că activitatea de judecată se înlătură, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întru-cât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art. 123 alin.2/Constituție că sunt independenți**



și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.

6. În sensul celor mai sus expuse, reținem că CNCD este organ administrativ-jurisdicțional și nu instanță judecătorească, pentru a putea constata o faptă de omisiune a legiuitorului.

7. În acest sens, dacă prezumtiv CNCD ar analiza o faptă individualizată printr-o omisiune a legiuitorului, ar însemna ca CNCD să-și depășească atribuțiile stabilite de O.G. 137/2000 actualizată, acest rol aparținând instanțelor de judecată.

8. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

9. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

10. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, Colegiul Director al CNCD reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra modalității de aplicare a legii, respectiv asupra unei omisiuni a legislatorului.

11. În acest sens, Colegiul Director **admite excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA-Membru

LUMINIȚA GHEORGHIU-Membru

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

