



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 46  
din 21.01.2015.**

**Dosar nr. 656/2014.**

**Petiția nr. 18796/05.11.2014.**

**Petent: G           Ș           și I           Ș**

**Reclamat: C       A       - Școala „Mihail Kogălniceanu”- Dorohoi.**

**Obiect:** refuzul acceptării transferului unui elev la o altă unitate școlară de către partea reclamată, pentru faptul că este „băiat”.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 G           și I           Ș           ,**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1C       A       Școala „Mihail Kogălniceanu”- Dorohoi, loc.Dorohoi, aleea Dumbrava, nr.2, Județul Botoșani.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenții reclamă faptul că, partea reclamată a refuzat transferul copilului lor la unitatea școlară pe care o conduce, pentru faptul că este „băiat”.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.18796/26.11.2014, au fost citați domnul/doamna G           și I           Ș           , în calitate de petenți, pentru data de 09.12.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 19585/26.11.2014, a fost citată doamna C       A       -Școala „Mihail Kogălniceanu”-Dorohoi, pentru data de 09.12.2014. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## Susținerea petenților

4.1 Petenții sunt părinții minorului Ș D A , elev în clasa a VIII-a în cadrul Școlii Gimnaziale nr.1 Dorohoi. Aceștia, au dorit să-l transfere la unitatea școlară Gimnazială „Mihail Kogălniceanu” - Dorohoi. Ca atare, s-au adresat membrilor unității școlare, E L și C A Petenții declară că; “Profesoara C , fără a lăsa drept la replică directorului prim, a început să se lamenteze pe un ton dizgrațios că nu primește niciun băiat, afirmând că, celelalte colective, i-au făcut problem serioase..., discuția s-a purtat pe un ton iritat, directoare afișând o stare de vizibilă nervozitate, cu mișcări haotice ale mâinilor..., în plus, a manifestat o atitudine discriminatorie, afirmând că dacă ar fi fost vorba de o fată, situația ar fi stat diferit”.

## Susținerea părții reclamate

4.2 Partea reclamată susține că, nu a manifestat o atitudine discriminatorie referitoare la solicitarea petenților, de a-și transfera fiul în clasa sa, ci doar le-a justificat că, în clasa în care doreau aceștia să-l înscrie, există deja un efectiv de 26 de elevi, dintre care 17 sunt băieți. Astfel, partea reclamată susține că, doar le-a “sugerat” petenților să înscrie copilul într-o clasă paralelă, unde elevii erau în număr de 17, aceștia însă au refuzat. Totodată, reclamata declară că, potrivit regulamentului, înscrierea elevului se face în cadrul școlii și pe urmă va fi repartizat la o clasă și nu direct într-o anumită clasă dorită. Reclamata menționează că, “...pe toată durata discuției mele cu petenții, am avut un ton normal, dar ferm, fără jigniri și insinuări cum am primit eu din partea dumnealor. Dacă aș fi încălcat normele elementare de bun simț, afișând un comportament dizgrațios, cum susțin dâșii, nu aș fi rezistat 31 de ai în funcția de director-adjunct, fără nicio reclamație, ci dimpotrivă, am fost agreată de întregul colectiv didactic, părinți și în mod special de către elevi(probabil că nu întâmplător și dumnealor și-ar fi dorit să aibă fiul în clasa la care predau)”. Reclamata dorește să aducă la cunoștința Colegiului director faptul că, de când lucrează în învățământ, respective de (37 de ani), a avut o conduită ireproșabilă față de elevi și față de colectivul în cadrul căruia muncește, urmărind în toată cariera sa, obținerea performanței pentru care a și fost răsplătită cu o “Diplomă de excelență”.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată a refuzat transferul copilului petenților la unitatea școlară pe care o conduce, pe motivul că este „băiat”.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus



datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.3 Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, este chemat să se pronunțe, pe un eventual refuz din partea reclmatei, de a înscrie copilul petenților pe criteriul de "gen", în clasa în care activează ca și cadru didactic. Ca urmare a regulamentului de transfer al unui elev în cadrul unei școli de învățământ, se solicită acesteia de către părinții elevului ori de către tutore, transferul către școala dorită de aceștia, potrivit domiciliului circumscripției unității, potrivit formei de învățământ dorită și nu în cadrul clasei preferate.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1) din O.G. nr.137/2000, republicată a constituit *un obiter dictum* în legătură cu imposibilitatea înscrierii copilului petenților la clasa de învățământ la care predă "disciplina matematică" partea reclamată. cu modificarea unor clauze contractuale, în ce privește un contract de credit imobiliar. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și acțiunile



părții reclamate ar exista un raport de cauzalitate ce ar determina un tratament mai puțin favorabil aplicabil unor situații comparabile.

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există raport de cauzalitate între criteriu și fapta reclamată, nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1), din O.G. nr.137/2000, modificată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) G      Ș      și I      Ș

b) C      A      - Școala „Mihail Kogălniceanu”-

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA - Membru



Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**