



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 233
Din 09.04.2014

Nr. dosar: 868/2013

Nr. petiție: 18853/23.12.2013

Petent: G V

Reclamat: M.A.P.N.

Obiect: refuzul părții reclamate de a-l avansa, respectiv de a-l trece pe petent în corpul ofițerilor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. G V, cu domiciliul în Lugoj, Județul Timiș

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Ministerul Apărării Naționale, prin reprezentant legal, Ministru Mircea Dușa, cu sediul în București, Strada Izvor, nr.110, Sector 5.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează faptul că îi este refuzată avansarea în grad deși a absolvit cursurile unei facultăți. Nu s-au făcut demersurile necesare pentru a fi făcut ofițer. A terminat facultatea în 2007 și are un master din 2009. Lucrează și în prezent ca subofițer la UM 01220

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Astfel, prin adresa nr. 18853/09.01.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 122/09.01.2014, a fost citată partea reclamată, pentru termenul de 04.02.2014.

3.3. La termen se prezintă părțile, petentul personal, partea reclamată fiind reprezentată de către D A, consilier juridic, cu delegație la dosar. Petentul a depus o serie de articole și înscrisuri, partea reclamată depunând un punct de vedere.

3.4. Prin adreele nr. 1010/13.02.2014 partea reclamată formulează concluzii scrise.

3.5. Prin adresa nr. 1063/17.02.2014 sunt înregistrate concuziile scrise formulate de către petent.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petentului

4.1. Petentul sesizează faptul că îi este refuzată avansarea în grad deși a absolvit cursurile unei facultăți, respectiv a Facultății de Cibernetică și Statistică Economică, promoția 2007. Petentul avea deja calitatea de subofițer la data absolvirii.

4.2. Ulterior datei absolvirii a început demersurile pentru a fi primit în corpul ofițerilor, însă de fiecare dată fie cererea nu a fost înaintată superiorilor, fie deși a fost înaintată nu a primit aviz favorabil.

4.3. Primul raport CR 754/06.05.2008 a fost înaintat comandantului UM 01109 Timișoara (unitate la care era încadrat petentul la data respectivă). Raportul nu a ajuns la comandant, fiind formulat un răspuns de către o persoană apreciată a nu avea competențe.

4.4. Prin CR 472/26.10.2010, petentul s-a adresat comandantului UM 01220, în vederea efectuării demersurilor necesare pentru a fi trecut în corpul ofițerilor. Comandantul aplică rezoluția „de acord” raportul său fiind transmis spre eșalonul superior, UM 01218 Timișoara. În răspunsul venit de la această unitate se arată că este sistată întocmirea și promovarea lucrărilor de trecere în corpul ofițerilor în activitate, recomandându-i-se unității să revină cu o nouă solicitare în momentul încetării ordinului respectiv. Acest lucru nu s-a mai întâmplat, în sensul în care nu s-a mai revenit cu un alt raport după deblocarea promovărilor.

4.5. La data de 01.03.2011, Gl. Bg. Scarlat a efectuat o vizită la unitatea la care lucrează petentul, ocazie cu care acesta a ieșit la raport, prezentându-i acestuia solicitarea sa. Ca urmare la data de 17.03.2001, prin CR 136 s-a adresat ministrului în funcție, domnul Gabriel Oprea cu solicitarea de a admite trecerea sa în corpul ofițerilor în activitate. După transmiterea întregii documentații solicitate de eșalonul superior i se răspunde petentului că sunt sistate promovările.

4.6. Petentul mai arată faptul că în perioadă 2008-2010 s-au făcut nenumărate treceri în corpul ofițerilor, în timp ce acesta era trimis de la un eșalon la altul.

4.7. La data de 18.01.2012, cu CR 39, se adresează din nou comandantului UM 01220 cu aceeași solicitare de a se face demersurile necesare trecerii sale în corpul ofițerilor.

4.8. Întrucât transmiterea raportului s-a făcut cu întârziere, petentul a fost nevoit să întocmească un nou raport, nr. CR 222/12.03.2012, fiindu-i solicitat să indice ca posibile posturi Lugoj sau Caransebeș, însă petentul a arătat că acceptă să fie promovat oriunde are nevoie ministerul. La data de 05.04.2012, cu adresa nr. G2739, șeful personalului Diviziei 4 Infanterie Gemina, răspunde că Șeful Statului Major al Forțelor Terestre nu ar fi fost de acord cu promovarea cererii petentului întrucât la data respectivă nu erau suficiente posturi vacante.

4.9. Apoi petentul s-a adresat prin curier electronic șefului Corpului de Control și Inspecție al ministrului apărării, care a solicitat un punct de vedere comandantului UM 01220 Lugoj. Răspunsul vine de la Șeful de personal al Brigăzii 18 Infanterie Banat care enumeră aceleași motive, respectiv: faptul că nu sunt îndeplinite criteriile legale (respectiv vârsta de 33 ani, fiind depășită limita de 30 ani), faptul că vor fi 14 concurenți pe filiera indirectă, că Academia Militară are încă 22 de studenți pentru care vor trebui create posturi și că pe moment posturile sunt blocate. Se arată că adresa comunicată are la bază adresa G 6583/22.08.2012 a UM 02565 Cluj Napoca, adresa care nu i-a fost comunicată petentului.

4.10. Petentul arată faptul că M24/2007 prevede la art. 19 lit a) că limita de vârstă este de 30 ani pentru ofițerii luptători și de 40 ani pentru ofițerii specialiști care nu se pregăteau în rețeaua Ministerului Apărării, categorie în care apreciază petentul că s-ar fi încadrat.

4.11. A mai formulat apoi o petiție cu nr. P4676/14.11.2012 prin care a solicitat să fie primit în audiență de către Ministrul Apărării Naționale fiind programat pentru audiență în data de 05.03.2013. În urma primirii la raport, i-a fost transmisă din partea comandantului UM 02514/B București, adresa nr. CA1P 545/01.04.2013 prin care se arată faptul că nu îndeplinește condițiile legale deoarece a împlinit vârsta de 35 ani, fără a se ține cont de faptul că petentul a început demersurile cu 5 ani în urmă, respectiv în anul 2008 când avea 33 ani.

4.12. La data de 21.08.2013 a emis un nou raport CR 345 prin care a solicitat comandantului unității din Lugoj să intervină la eșaloanele superioare pentru a fi primit la raport la Ministrul Apărării Naționale. Comandantul i-a pus rezoluția potrivit căreia vizita ministrului este una punctuală și în programul de activitate nu ar fi prevăzute ieșiri la raport.

4.13. În data de 15.10.2013 a formulat o nouă cerere pentru a fi primit în audiență la Ministrul Apărării Naționale, solicitând să discute direct cu ministrul și nu cu subalterni cum

s-a procedat la audiența anterioară. Și de data aceasta petentul a fost refuzat pe motiv ca ar fi fost primit în audiență la data de 05.03.2013 pentru aceeași problemă.

4.14. A înaintat mai multe solicitări la cabinetele parlamentarilor din localitatea de domiciliu iar aceștia au promovat interpelări ale ministrului însă de fiecare dată răspunsul era negativ, fiind invocate fie limita de vârstă fie suspendarea promovărilor.

4.15. A formulat de asemenea 3 solicitări pentru a participa la selecție pentru misiuni în Afganistan. Dintre acestea doar una a primit răspuns, respectiv cererea din data de 03.04.2012, prin care s-a arătat că nu i se permite participarea la selecția organizată întrucât este nevoie de prezența petentului la unitatea militară la care lucrează.

4.16. În concluzie solicită C.N.C.D. să îl pună în drepturile ce i se cuveneau dacă asemenea acte de discriminare nu ar fi fost exercitate asupra sa.

4.17. Prin concluziile scrise formulate, petentul solicită respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului invocată de către MAPN susțin ca este neîntemeiată prin aceea ca potrivit art.20(l) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 "*Persoana care se considera discriminata poate sesiza Consiliul în termen de 1 an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea sa ia cunoștința de săvârșirea ei.*" iar la alin.(3) din același act normativ se prevede ca persoana care a introdus cererea potrivit alin.(l) "*are dreptul sa solicite înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii si restabilirea situației anterioare discriminării.*"

4.1.18. Aceasta din urma teza permite Consiliului, sa poată face o repunere a petentului in termenul anterior celui la care s-au petrecut faptele de discriminare, respectiv la data introducerii primei cereri 05 mai 2008, prin care am solicitat trecerea in corpul ofițerilor când îndeplinea condițiile de vârstă, fie sa țina seama de prevederile art 19. lit.a) teza a-2-a din Ordinul M24/2007

4.1.19. Petentul mai solicită și respingerea excepției tardivității, arătând faptul că există o continuitate a faptelor de discriminare, demersurile sale în vederea promovării în cariera militară fiind desfășurate de-a lungul a 5 ani, începând cu anul 2008, când avea vârsta de 33 de ani și până în anul 2013

4.1.20. În concluzie, petentul solicită admiterea cererii sale motivat de faptul că din anul 2008 până la finele anului 2013, discriminarea față de persoana sa a fost continuă, fiind inventate varii motive, toate în contradicție cu legea și cu starea de fapt.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. DL 676/03.02.2014, Ministerul Apărării Naționale invocă excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. motivat de faptul că petentul solicită Consiliului să fie pus în drepturile ce i se cuvin, respectiv cele de ofițer.

4.2.2. Potrivit prevederilor *Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare*, cu modificările și completările ulterioare, „Ofițerii în activitate provin din ... maiștri militari și subofițeri în activitate, absolvenți cu diplomă de licență ai instituțiilor civile de învățământ superior, cu profil corespunzător specialităților militare, care au vârsta de cel mult 35 de ani”.

4.2.3. Prin urmare, raportând vârsta petentului de peste 39 de ani la prevederea imperativă a art. 36 alin. 1 lit. e) din *Legea nr. 80/1995*, în ceea ce privește vârsta maximă până la care subofițerii pot fi trecuți în corpul ofițerilor, se poate observa că persoana în cauză nu mai îndeplinește condiția de vârstă, iar o derogare de la condiția impusă de actul normativ se poate face printr-un act normativ de nivel cel puțin egal cu cel al reglementării de bază (art. 63 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative*, republicată, cu modificările și completările ulterioare).

4.2.4. Din considerentele arătate mai sus, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența materială să se pronunțe cu privire la solicitarea petentului.

4.2.5. Pe fond, trecerea unui cadru militar din corpul subofițerilor în cel al ofițerilor nu presupune doar inițierea unor demersuri din partea celui interesat, ci trebuie, în primul rând, să se îndeplinească condiția esențială prevăzută de art. 74 alin. 1 din *Legea nr. 80/1995*, care statuează că „**încadrarea ofițerilor**, maiștrilor militari și subofițerilor în funcții **se face ținând seama de nevoile forțelor armate**, de competența și conduita morală ale acestora”.

4.2.6. Așadar, se arată că nu poate fi vorba despre o obligație legală a Ministerului Apărării Naționale de a soluționa favorabil solicitarea militarului, întrucât legiuitorul lasă la

latitudinea instituției militare de a stabili specialitățile militare la care există deficit de personal pentru a putea face noi recrutări.

4.2.7. De asemenea, este de reținut faptul că recrutarea subofițerilor pentru a fi trecuți în corpul ofițerilor se face prin două modalități (pe filiera indirectă prin frecventarea cursului de formare a ofițerilor, sau prin chemare în corpul ofițerilor fără frecventarea cursurilor), pe baza unor criterii stabilite prin ordinele ministrului apărării naționale, printre care și cel de vârstă. Stabilirea unei limite de vârstă este determinată de permisivitatea prevederilor art. 36 alin. 1 lit. e) din *Legea nr. 80/1995*. În perioada în care petentul a făcut demersuri pentru a deveni ofițer (2008-2013) problematica a fost reglementată de acte normative specifice.

4.2.8. Proveniența ofițerilor pe filiera indirectă prin frecventarea cursului de formare a ofițerilor a fost/este reglementată de:

- „I.M. - 3/15, *Norme de organizarea și desfășurare a formării ofițerilor în activitate, pe filiera indirectă*”, aprobate prin *Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 66/2005*, (abrogat și înlocuit prin *Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 132/2009*, începând cu data de 11.01.2010), care la art. 3 alin. (1) lit. a) prevede că frecventarea *Cursului de formare a ofițerilor în activitate* subofițerii trebuie să aibă vârsta de cel mult 30 de ani;

- *Normele de selecționare a candidaților pentru admiterea la cursul de formare a ofițerilor și subofițerilor în activitate, pe filiera indirectă*, aprobate prin *Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 132/2009* (abrogat și înlocuit prin *Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 30/2012*, (în vigoare începând cu data de 05.04.2012), care la art. 9 alin. (2) lit. a) se prevedea faptul că un candidat la profesia de ofițer, care provine din rândul subofițerilor în activitate, trebuie „să aibă vârsta de cel mult 30 de ani împliniți în anul desfășurării concursului de admitere la cursul de formare”, limită de vârstă care, prin *Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 57/2011*, a fost ridicată la 35 de ani;

- *Instrucțiuni privind recrutarea, selecția, formarea profesională și evoluția în cariera militară în Armata României*, aprobate prin *Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 30/2012*, care la art. 14 alin. (3) lit. a) prevede că subofițerii în activitate candidați trebuie „să aibă vârsta de cel mult 35 de ani împliniți la data acordării gradului”.

Partea reclamată evidențiază că indiferent sub incidența cărui act normativ specific dintre cele enumerate ar fi făcut petentul demersuri pentru a deveni ofițer, acesta nu îndeplinea criteriul de vârstă.

4.2.9. Chemarea subofițerilor în activitate în corpul ofițerilor fără frecventarea cursurilor a fost/este reglementată de *M.R. U.-I, Norme privind sistemul de gestiune a resurselor umane în Armata României*, aprobate prin *Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 105/2002*, cu modificările și completările ulterioare, care, prin prevederile lit. b) a art. 15, articol în vigoare până la data de 05.04.2012, se cerea ca subofițerii în activitate să aibă „vârsta de cel mult 35 ani la data trecerii în corpul ofițerilor”.

4.2.10. Deși petentul la data inițierii primului demers (06.05.2008) îndeplinea condiția limitei de vârstă, însă nu îndeplinea condiția prevăzută de art. 15 lit. e) din *M.R.U.-I*, adică „au fost evaluați cel puțin la nivelul 1 conform STANAG-6001 pe fiecare din cele patru deprinderi, într-una din limbile engleză, franceză sau germană”. Menționăm faptul că aceste condiții trebuiau îndeplinite cumulativ.

4.2.11. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din *M.R.U.-I*, „Demersurile în vederea trecerii în corpul ofițerilor se vor iniția și se vor înainta ierarhic spre aprobare ministrului apărării naționale **numai dacă aceștia îndeplinesc în totalitate condițiile** prevăzute de reglementările în vigoare”. Întrucât petentul nu îndeplinea condiția prevăzută de art 15 lit. e) din *M.R. U.-I* solicitarea acestuia nu putea face obiectul promovării către decident;

- *Instrucțiuni privind recrutarea, selecția, formarea profesională și evoluția în cariera militară în Armata României*, aprobate prin *Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 30/2012*, în vigoare începând cu data de 05.04.2012 satuează prin dispozițiile art. 61 alin. (3) că „în funcție de nevoile de încadrare ale unităților militare, pentru asigurarea funcționalității și operativității acestora, ofițerii în activitate pot proveni din rândul ofițerilor în rezervă, al maistrilor militari și subofițerilor în activitate sau al civililor din cadrul sau din afara Ministerului Apărării Naționale, chemați în activitate, în condițiile legii, cu respectarea cerințelor de studii prevăzute de legislația națională și cea specifică”.

4.2.12. În contextul noii reglementări trebuie ținut cont de faptul că petentul nu mai putea fi chemat în activitate întrucât limita de vârstă prevăzută de art. 36 alin. 1 lit. e) din

Legea nr. 80/1995 este de 35 de ani, iar la data de 05.04.2012, acesta avea aproape 38 de ani.

4.2.13. Pentru motivele arătate mai sus, solicită respingerea petiției domnului Giurgiu Vasile, întrucât acesta, începând cu primul său demers de a deveni ofițer, nu a îndeplinit niciodată condițiile dispozițiilor legale aplicabile în cauză.

4.2.14. Prin concluziile scrise sunt reiterate aspectele prezentate în punctul de vedere prezentat cu următoarele completări:

4.2.15. Cu privire la excepția de necompetență a C.N.C.D. se subliniază faptul că „raportând vârsta petentului de peste 39 de ani la prevederea imperativă a art. 36 alin. 1 lit. e) din *Legea nr. 80/1995*, în ceea ce privește vârsta maximă până la care subofițerii pot fi trecuți în corpul ofițerilor, se poate observa că persoana în cauză nu mai îndeplinește condiția de vârstă, iar o derogare de la condiția impusă de actul normativ se poate face printr-un act normativ de nivel cel puțin egal cu cel al reglementării de bază (art. 63 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative*, republicată, cu modificările și completările ulterioare).”

4.2.16. Ministerul Apărării Naționale solicită **admiterea excepției tardivității** invocată din oficiu de către Colegiul director în cadrul ședinței de audieri din data de 04.02.2014, cu privire la demersurile întreprinse în scopul trecerii din corpul subofițerilor în cel al ofițerilor la datele de 06.05.2008, 26.10.2010 și 17.03.2011.

4.2.17. În situația în care s-ar intra pe examinarea fondului cauzei, partea reclamată mai evidențiază faptul că nu se pot reține situațiile comparabile enumerate de către petent.

4.2.18. Cazul maistrului militar M G a intrat sub incidența prevederilor art. 14 alin. (3) lit. a) din *Instrucțiunile privind recrutarea, selecția, formarea profesională și evoluția în cariera militară în Armata României*, aprobate prin *Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 30/2012*, în vigoare începând cu data de 05.04.2012, unde este stipulat că subofițerii în activitate candidați trebuie „să aibă vârsta de cel mult 35 de ani împliniți la data acordării gradului”. La data intrării în vigoare a *Ordinului ministrului apărării naționale nr. M. 30/2012*, petentul avea vârsta peste 37 de ani. Persoana la care se raportează petentul avea vârsta de 29 de ani la data acordării gradului de ofițer (după absolvirea cursului de formare pe filiera indirectă în luna decembrie 2012), situație care se încadra în prevederile actului normativ specific, fiind diferită de a sa. În opinia noastră, pentru ca o persoană să se afle într-o situație comparabilă cu a alteia, trebuie în primul rând ca situația sa să se regăsească în cadrul actului normativ, adică să fie în postura în care prevederile dispozițiilor legale i se adresează și acesteia. Concret, petentul trebuia să fi avut cel mult 35 de ani „împliniți la data acordării gradului” pentru a se considera un destinatar al normei juridice.

4.2.19. Situația plutonierului major Nicola Dănuț se încadrează în prevederile art. 7 alin. (1) și (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2006 pentru recunoașterea meritelor personalului armatei participant la acțiuni militare și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat*, cu modificările și completările ulterioare, care este o normă juridică specială în raport cu norma generală în materie, respectiv *Legea nr. 80/1995*. Concret, subofițerii care au fost trecuți în rezervă ca urmare a unor invalidități dobândite în timpul operațiilor desfășurate în teatrele de operații, la cererea acestora pot fi reîncadrați în Ministerul Apărării Naționale, ca o formă de recunoaștere a meritelor, în cadrul căreia (recunoașterii) celui rechemat în activitate i se poate acorda inclusiv gradul de ofițer dacă îndeplinește condițiile de studii. În cazul în care sunt incidente prevederile *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2006*, este de reținut faptul că funcțiile pe care sunt reîncadrați cei în cauză sunt proiectate și definite în așa fel încât afecțiunea medicală să le permită desfășurarea unei activități potrivit potențialului lor fizic. Aceasta nu reprezintă altceva decât ridicarea la nivel de act normativ a principiului specific mediului militar „nu ne lăsăm în urmă camarazii”.

4.2.20. Așadar, se poate observa că subofițerul petent nu se putea afla într-o situație comparabilă cu cea a unui subofițer rămas invalid ca urmare a unor operațiuni desfășurate în teatrele de operații.

4.2.21. Cu privire la faptul că nu a fost primit în audiență de către ministrul apărării naționale, partea reclamată arată faptul că acest lucru nu a încălcat drepturile petentului. Chiar dacă ministrul ar fi fost persoana care conducea audiența nu putea să soluționeze favorabil cererea petentului deoarece acest lucru ar fi însemnat realizarea unei derogări de la prevederile art. 36, alin. 1, lit. e) din *Legea nr. 80/1995*, operațiune imposibilă ținând cont de prevederile art. 63 din *Legea nr. 24/2000*.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține refuzul părții reclamate de a-l promova pe petent în corpul ofițerilor în activitate și solicitarea acestuia adresată C.N.C.D. **de a fi pus în drepturile ce i se cuveneau, respectiv înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării**, Colegiul mai reține susținerile petentului potrivit cărora demersurile sale de a fi promovat au fost derulate într-un interval de 5 ani, din 2008 până în 2013.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, **art.5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**,.

5.3. Pe cale de consecință, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, sunt ridicate excepția necompetenței C.N.C.D. invocată de către partea reclamată precum și excepția tardivității, invocată din oficiu de către Colegiul director în cadrul ședinței de audieri din data de 04.02.2014, cu privire la demersurile întreprinse în scopul trecerii din corpul subofițerilor în cel al ofițerilor la datele de 06.05.2008,26.10.2010 și 17.03.2011, pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.4. Astfel Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale, excepție invocată de către partea reclamată. Prin petiția sa, petentul solicită repunerea sa în drepturile ce i se cuveneau respectiv trecerea sa în corpul ofițerilor activi. Totodată petentul mai solicită înlăturarea consecințelor discriminării și repunerea în situația anterioară discriminării.

5.5. Din cuprinsul petiției și susținerile petentului rezultă faptul că acesta apreciază ca abuziv modul în care partea reclamată a răspuns solicitărilor sale de a fi primit în corpul ofițerilor în activitate. Practic petentul apreciază faptul că partea reclamată a interpretat prevederile legale aplicabile în cazul său în mod abuziv și eronat. Deși partea reclamată a subliniat faptul că petentul nu a îndeplinit cumulativ condițiile cerute de lege pentru a fi promovat în corpul ofițerilor, petentul arată faptul că ar fi vorba de o greșită interpretare a legii, chiar și în prezent întrunind condițiile de promovare.

5.6. În această situație, reținând susținerile petentului precum și solicitările acestuia apreciază faptul singura îndrituită a soluționa cererea petentului ar fi instanța de judecată.

5.7. Având în vedere obiectul petiției formulate, **respectiv punerea sa în drepturile ce i se cuveneau, respectiv înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării**, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

5.8. Urmare admiterii excepției necompetenței materiale a C.N.C.D., Colegiul respingerea excepției tardivității cu privire la demersurile întreprinse în scopul trecerii din corpul subofițerilor în cel al ofițerilor la datele de 06.05.2008,26.10.2010 și 17.03.2011, acest aspect urmând a fi analizat de către instanța de judecată.

5.9. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată de către partea reclamată, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. Respingerea excepției tardivității, excepție invocată din oficiu.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 05.05 .2014

Mot /Red: TB/RB

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.