



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11376

HOTĂRÂREA NR. 32
din 18.01.2012

Dosar nr: 331/2011
Petiția nr: 5285/12.09.2011
Petentă: S.C. Netosfarm S.R.L.
Reclamat: Ministerul Sănătății
Obiect: Neautorizarea societății, având ca efect evacuarea din spațiul închiriat.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petentei

I.1.1. S.C. Netosfarm S.R.L., Aleea Detunata nr. 3, ap. 153, Cluj-Napoca, județul Cluj;

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Ministerul Sănătății, Intr. Cristian Popișteanu, nr. 1-3, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie neautorizarea societății, având ca efect evacuarea din spațiul închiriat.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 20-21 din dosar) pentru data de 18.10.2011 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD).

3.3. La audierea din 18.10.2011 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Prin **Adresa nr. 5978/19.10.2011** (fila 23 din dosar) s-a solicitat un punct de vedere din partea reclamatului.

3.5. Părțile au fost recitate pentru data de 13.12.2011 (filele 41-42 din dosar).

3.6. La audierea din 13.12.2011 părțile nu s-au prezentat.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petiția înregistrată la CNCD cu *nr. 5285/12.09.2011* (filele 1-2 din dosar) consideră discriminatorie neautorizarea societății, având ca efect evacuarea din spațiul închiriat. Anexează acte în susținerea celor afirmate (filele 3-19 din dosar).

4.1. Susținerile reclamatului

4.1.1. Prin *Adresa nr. 61166/02.11.2011*, înregistrată la CNCD cu *nr. 6252/03.11.2011* (filele 24-25 din dosar) reclamatul arată că spațiul în care petenta și-a desfășurat activitatea aparține S.C. Crișul Supermachet care nu a mai încheiat contract de închiriere cu petenta ci cu S.C. Bioef S.R.L., prin urmare conform legislației în vigoare nu s-a mai putut autoriza funcționarea societății în acel spațiu. Suspendarea activității nu s-a putut aproba întrucât documentația depusă nu a fost completă. Anexează acte în susținerea celor afirmate (filele 26-27, 32-40 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin *Adresa nr. 6510/18.11.2011*, trimisă petentei (fila 41 din dosar), s-a ridicat din oficiu lipsa calității active a petentei, pe considerentul că *O.G. nr. 137/2000*, republicată, se referă la persoane fizice, petenta fiind persoană juridică. Totodată s-a solicitat petentei să clarifice criteriul pe baza căruia s-ar fi comisă discriminarea.

5.2. Petenta nu a oferit răspuns la această solicitare.

Opinia majoritară exprimată de Cazacu Ioana Liana, Jura Cristian, Niță Dragoș Tiberiu, Stanciu Claudia, Vasile Alexandru Vasile:

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, prin abrogarea alin 2 din art. 12 a Legii nr.266/2008, privind autorizarea și funcționarea farmaciilor, în cazul unei mutări într-o altă locație a unei farmacii, administrația acesteia este obligată să se reînființeze o altă farmacie obținându-se alte avize de funcționare etc. În urma analizei petiției, Colegiul a ridicat din oficiu a excepției lipsei calității procesuale active a societății S.C Netosfarm SRL în baza art. 1 din *O.G. 137/2000* republicată, care stipulează „(1) În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege”.

Totodată, sunt incidente și prevederile art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr.348/06.05.2008, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa” și prevederile art. 7 al aceluiași text legal „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

(2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate, asistate ori autorizate potrivit legii din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

Opinie separată exprimată de Haller István:

5.1. **O.G. nr. 137/2000**, republicată, se referă la cetățeni doar la art. 1, cu titlul de principii, repetând principiile constituționale care, în mod evident, se referă la cetățeni. **O.G. nr. 137/2000** însă nu exclude posibilitatea ca legislația să se aplice și persoanelor juridice. În textul ordonanței face referire la persoane (care pot fi persoane fizice sau juridice):

Art. 1 alin. 3: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.*”

Art. 2 alin. 2: „*Dispoziția de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) este considerată discriminare în înțelesul prezentei ordonanțe.*”

Art. 2 alin. 3: „*Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.*”

5.2. Drepturile omului se referă doar la persoane fizice, nu și juridice. Art. 2 alin. 1 însă formulează: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*” Prin formularea „sau a drepturilor recunoscute de lege” se poate interpreta că definiția se extinde și asupra persoanelor juridice, care, la rândul lor, se bucură de drepturi.

5.3. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin deciziile sale, a admis ca persoanele juridice să considere că li s-au încălcat drepturile. Doar din România și doar în cursul anului 2010 au fost admise următoarele cauze cu persoane juridice care au considerat că au fost încălcate drepturile lor ca persoane juridice:

- Parohia Greco-Catolică Sâmbăta Bihor, **Cauza nr. 48107/99, Decizia din 12.01.2010** (dreptul de acces la justiție, discriminare);

- S.C. Prodcomexim SRL, **Cauza nr. 3176006, Decizia din 06.07.2010** (dreptul de acces la justiție);

- S.C. Placebo Consult SRL, **Cauza nr. 28529/04, Decizia din 21.09.2010** (dreptul de acces la justiție);

- S.C. Apron Dynamics SRL Baia Mare, **Cauza nr. 21199/03, Decizia din 02.11.2010** (dreptul de acces la justiție);

- Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România - Filiala Bacău, **Cauza nr. 19750/03, Decizia din 09.11.2010** (dreptul de acces la justiție);

5.4. Colegiul director s-a pronunțat anterior, fără să invoce lipsa calității procesuale active a persoanelor juridice, în cazuri în care persoana care s-a considerat a fi discriminată era o persoană juridică, în anii 2007 și 2009 (s-au luat acești doi ani în mod aleatoriu) prin:

- **Hotărârea nr. 76 din 02.04.2007** în **Dosarul nr. 72/2006**, având ca obiect nerespectarea unei hotărâri judecătorești și la refuzul unei primării de a elibera certificatul de urbanism pentru Mitropolia Greco-Catolică Blaj, Parohia Pesceana, și autorizațiile de construcție;

- **Hotărârea nr. 120 din 21.05.2007** în **Dosarul nr. 429/2006**, având ca obiect tratamentul diferențiat ca urmare a neacordării certificatului de înmatriculare sportivă local CIS Asociației Sportive „European Ving Tsun Kung Fu Federation”;

- *Hotărârea nr. 195 din 24.07.2007* în *Dosarul nr. 193/2006*, având ca obiect tratamentul discriminatoriu aplicat de conducerea unei firme organizației sindicale;
 - *Hotărârea nr. 198 din 24.07.2007* în *Dosarul nr. 80/2007*, având ca obiect încălcarea înțelegerii între Eparhia Reformată de pe lângă Piatra Craiului și autoritatea locală care a vizat un imobil;
 - *Hotărârea nr. 203 din 01.08.2007* în *Dosarul nr. 403/2006*, având ca obiect atribuirea serviciilor de taximetrie de către Aeroportul Internațional Henri Coandă, prin licitație, exclusiv către Compania de taxi „Fly Taxi”;
 - *Hotărârea nr. 313 din 07.02.2007* în *Dosarul nr. 126/2006*, având ca obiect limitarea participării la licitație a editurilor (condiția impusă: editarea unui cotidian în limba română);
 - *Hotărârea nr. 395 din 12.11.2007* în *Dosarul nr. 441/2007*, având ca obiect neacordarea unor sume din buget Asociației Umanitare „Surâsul Soarelui”;
 - *Hotărârea nr. 440 din 28.11.2007* în *Dosarul nr. 350/2007* având ca obiect refuzul de finanțare al unui proiect al Teatrului „Tomcsa Sándor”;
 - *Hotărârea nr. 375 din 02.07.2009* în *Dosarul nr. 598/2008*, având ca obiect nepunerea la dispoziția Asociației Eoliene Române a unor informații de interes public;
 - *Hotărârea nr. 376 din 02.07.2009* în *Dosarul nr. 810/2008*, având ca obiect un aviz nefavorabil pentru organizarea unei acțiuni a Partidului Democrat Liberal privind campania electorală;
 - *Hotărârea nr. 439 din 20.08.2009* în *Dosarul nr. 42/2008*, având ca obiect refuzul prelungirii unui contract încheiat între Asociația Lacrima și Primăria municipiului Bistrița;
 - *Hotărârea nr. 441 din 20.08.2009* în *Dosarul nr. 456/2007*, având ca obiect discriminarea între două sindicate care activează în cadrul unei societăți comerciale;
 - *Hotărârea nr. 449 din 20.08.2009* în *Dosarul nr. 666/2009*, având ca obiect respingerea cererii de participare la târgul organizat cu ocazia Zilelor Bucureștilor a asociației „Liga meșteșurilor rromi”;
 - *Hotărârea nr. 487 din 29.10.2009* în *Dosarul nr. 23/2009*, având ca obiect interzicerea activității comerciale și refuzul eliberării unei autorizații pentru desfășurarea de activități comerciale de către S.C. La Fayette Mode S.R.L. și Asociația Minorităților Europene”;
5. În concluzie, consider că excepția lipsei calității procesuale pasive trebuia respinsă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu 5 voturi pentru și 1 împotriva ale membrilor prezentei la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei, persoană juridică, potrivit art. 5 și 7 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor*.
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 19.01.2012

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.

