

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 29  
din data de 18.01.2012**

**Dosar nr. 397/2011**  
**Petiția nr. 6285/07.11.2011**  
**Petenți: R: R O:**  
**Reclamat: Ministerul Sănătății**

**Obiect:** respingerea unei solicitări de preschimbare a unei specializări

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 R: R O:** reprezentată prin **Cabinet de avocat "Irina Petrescu"**, Județul Olt

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Ministerul Sănătății-Direcția Resurse Umane**, loc. București, str. Cristian Popișteanu, nr. 1-3

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta reclamă faptul că, i-a fost respinsă solicitarea privind schimbarea specializării din medic de familie în specializarea de neurolog.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 6476.16.11.2011, a fost citată doamna **R: R: O:** în calitate de petentă, pentru data de 06.12.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 6285.16.11.2011, a fost citată **Casa de Avocatură „Irina Petrescu”** ca reprezentat al doamnei **R: R: O** pentru data de 06.12.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr. 6476.16.11.2011, a fost citat *Ministerul Sănătății-Direcția Resurse Umane* prin reprezentant în calitate de reclamat, pentru data de 06.12.2011. Procedură legal îndeplinită

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petenta susține că, a solicitat părții reclamate schimbarea specializării din medic de familie în specializarea de neurolog și nu i s-a aprobat, pentru motivul că, punctajul obținut la concursul de rezidențiat din noiembrie 2008 nu îi permite opteze la o specializare de neurologie. Răspunsul părții reclamate; "...pentru a se putea dispune schimbarea specializării medicină de familie în specialitate neurologie ultimul punctaj obținut în urma examinării a fost de 721 de puncte și ocuparea în totalitate a locurilor, pe când petenta ar fi obținut un punctaj de 660".

4.2 În urma acestui răspuns, petenta sesizează Colegiul director de faptul că, o altă persoană rezidentă pe nume H. G. M. -Gı , a obținut la rezidențiatul din noiembrie 2008 un punctaj de 660, putând alege o altă specializare. Petenta este de opinie că, Ministerul Sănătății a aprobat solicitarea acestuia de schimbare a specialității din chirurgie vasculară în psihiatrie, cu toate că nu întrunea punctajul necesar.

4.3 Din susținerile petentei reiese că a depus documente justificatoare Ministerului Sănătății prin care, declară că este suferindă de o afecțiune medicală incompatibilă cu exercitarea profesiei (specializării de medic de familie). Prin actele medicale depuse către comisia de concurs aceasta vrea să arate că, nu s-au înregistrat îmbunătățiri privind starea ei de sănătate. În consecință, petenta susține că pentru anumite persoane rezidențiate au putut surveni schimbări de specializare în urma solicitărilor acestora și și ei nu. Toate aceste posibilități de preschimbări de specializări, în opinia petentei sunt lăsate la îndemâna reprezentanților Ministerului Sănătății; "Apreciez așadar, că prin diligențele și probele depuse la dosarul cauzei, am demonstrat existența unor fapte ce permit a se presupune existența unei discriminări, iar partea reclamată prin reprezentant legal, nu poate dovedi că faptele sale nu constituie discriminare, pentru simplul motiv că art. 10 alin 2 din H.G nr.899/2002 sunt exprese și de strictă interpretare în sensul că, în cazurile justificate schimbarea se poate face dacă solicitantul îndeplinește condiții minime la specializarea cerută. Adică, solicitantul să se încadreze între limita superioară și cea inferioară a punctajului aferent specializării pentru care optează". Mai mult, în opinia petentei motivul medical constituie, un caz ce justifică schimbarea, dar chiar dacă acest motiv justificat nu există, iar punctajul solicitantului nu este cel puțin egal cu cel al ultimului admis în specialitatea solicitată, reclamatul nu poate opta pentru schimbarea specialității.



### Susținerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată declară că, petenta a susținut concursul de rezidențiat în sesiunea noiembrie 2008, clasându-se pe poziția 1661 cu 660 de puncte. În septembrie 2009 a solicitat Ministerului Sănătății, schimbarea specialității în neurologie, cerere ce a fost respinsă. Punctajul obținut la concursul de rezidențiat nu îi permitea să opteze pentru un loc în această specializare, ultimul loc fiind admis cu 721 de puncte și clasat pe poziția 806. De asemenea, i s-a comunicat că schimbarea specialității se poate lua în discuție pentru una din specialitățile pentru care avea drept de opțiune, în măsura în care își completea dosarul medical cu un certificat medical emis de o clinică universitară de profil care să confirme diagnosticul ce i s-a prescris.

4.5 Arătăm că, conform punctajului și clasificării obținute de către petentă, aceasta a avut posibilitatea să opteze pentru un post în specialitatea neurologie la Spitalul Orășenesc Rovinari, Spitalul de Urgență Petroșani, Spitalul Municipiului Vulcan, Spitalul Orășenesc Steiși Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsurile de Siguranță Sapoca. Petenta ar fi avut opțiuni și în alte specializări având dreptul la un rezidențiat în domeniile: chirurgie toracică, epidemiologie, farmacologie clinică, expertiză medicală a capacității de muncă, medicină sportivă, igienă, sănătate publică și management, specializări, lucru ce nu la urmat.

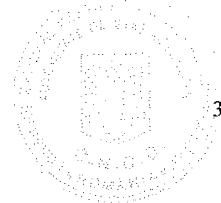
Menționăm că, după dobândirea certificatului de specialist medicină de familie, petenta are posibilitatea de a efectua a doua specialitate în regim cu taxă, cu respectarea prevederilor legale.

### V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei nu i s-a permis de către partea reclamată, schimbarea specializării în a efectua stagiul de rezidențiat, din "specialist medic de familie" în „specilist neurologie”.

5.2 Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează și la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14) privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. În consecință, petentul invocă faptul că, în raport cu colegul său de școală, care nu era de etnie romă, doar el a fost condus la sediul poliției, fiind supus pe tot parcursul drumului, aflându-se în mașina jandarmeriei la un tratament jignitor, ofensator și umilitor.

Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman



c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.3 Petiția așa cum este formulată, relevă o solicitare a petentei de a i se preschimba o specializare obținută în urma unui examen absolvit cu un anumit punctaj, într-o altă specializare ca medic neurolog.

5.4 Colegiul director reține că, în cauză, sunt aplicabile anumite norme și bareme de corectare bine stabilite de către examinator. Prin aplicarea acestora, obținându-se un anumit punctaj, ce poate să-ți confere un drept de a alege, în funcție de punctajul avut și de a putea accede pentru un alt post ori specializare.

În consecință, această metodologie de calcul și de împărțire a specializărilor/posturilor la rezidențiat, nu intră sub incidența O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Înalta Curte de Casație și Justiție admitând recusul formulat de către Ministerul Sănătății și respingând acțiunea formulată de către petentă ca neântemeiată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) R      R:      O:      reprezentată prin Cabinet de avocat "Irina Petrescu", loc. Slatina,

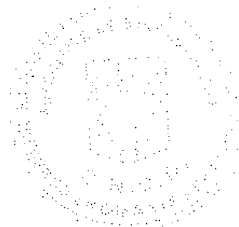
b) Ministerul Sănătății-Direcția Resurse Umane, loc. București, str. Cristian Popișteanu, nr. 1-3

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Cazacu Ioana -- Membru

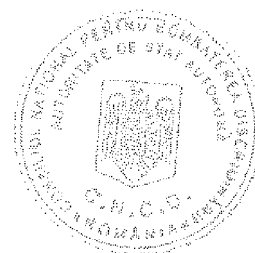
Hallelstvan – Membru

Jura Cristian – Membru

Niță Dragoș Tiberiu – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile - Membru



Intocmit și redactat Rodina Olimpiu

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.