



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3128578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 28  
din data de 18.01.2012**

**Dosar nr. 383/2011**  
**Petiția nr. 6004/10.10.2011**  
**Petenți: Mi M:**  
**Reclamat: Z M**

**Obiect:** hărțuirea petentei, culminând cu desfacerea contractului de muncă.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 Mi M:** , loc. Voluntari,

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Z M:** , loc. București,

reprezentată prin domnul avocat **D. Ac B:** , loc. București,

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta susține că, nu i s-au plătit lunile pe care le-a lucrat și i s-a desfăcut contractul de muncă de către angajator în urma unor acte de hărțuire.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6004.04.11.2011, a fost citată doamna **M. M:** în calitate de petentă, pentru data de 15.11.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6268.04.11.2011, a fost citată doamna **Z M:** , în calitate de reclamată prin reprezentant pentru data de 15.11.2011. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petenta în data de 01.12.2009 a fost angajată la SC Raisa Internațional în cadrul unui stand din complexul Dragonul Roșu, nr.2. petenta susține că a fost privată de un contract de muncă valabil încheiat pe o lungă perioadă, iar din data de 16.12.2011, în urma unui control și a unor amenzi aplicate de către o echipă de inspectori din cadrul ITM, i s-a întocmit o carte de muncă. Încadrarea care i s-a făcut a fost pe o altă funcție și salariu față de ce lucra.

4.2 La data de 17.08.2011, petenta a anunțat conducerea societății în cauză, că este însărcinată și din acel moment, au început o serie de acte de hărțuire, intimidare, obligare la muncă grea din punct de vedere fizic etc. Petenta susține că în data de 30.08.2011 a cerut plata salariului cu o lună în urmă, lucru refuzat de către partea reclamată. Din susținerile petentei reiese faptul că, a mai lucrat în societate, pentru a nu i se desface contractul de muncă iar partea reclamată, abuzând de faptul că este însărcinată o ținea în picioare în fața magazinului, timp de opt ore pe zi, atenționând vecinii de stand să o urmărească; „...aveți grijă să nu-mi intre gravida în magazin”.

Petenta declară că, pentru lunile august și septembrie din 2.400 lei cât ar fi trebuit să primească a încasat doar 280 lei, și din acel moment a dorit să intre în concediu prenatal, lucru ce nu a fost posibil, deoarece, nu i s-au dat adeverințele de salariat solicitate pentru medicul de familie.

##### **Susținerile părții reclamate**

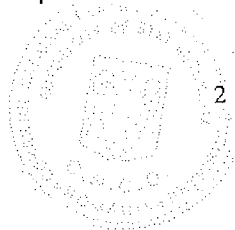
4.3 Partea reclamată nu a trimis până la data ședinței de audieri niciun punct de vedere scris. Înainte și după data audierilor, reprezentantul legal al părții reclamate s-a prezentat la sediul CNCD, decalrând că va pune la dispoziția Colegiului un punct de vedere.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei nu i s-au plătit integral două luni lucrate, de către partea reclamată a fost hărțuită pe motiv că a rămas însărcinată, cu scopul vădit de a părăsi locul de muncă.

În vederea soluționării sesizării înregistrate cu nr.6004/20.10.2011, o echipa de investigație a C.N.C.D., s-a deplasat la sediul social al S.C. Raisa Internațional S.R.L. din Strada București, în data de 02.11.2011.

La sediul societății din Strada ..... reprezentanții C.N.C.D. au discutat, în lipsa reclamatei, cu mama acesteia, doamna C. .... F. ...., care a precizat că doamna ZI M. .... nu domiciliază la această adresă. Echipa de investigație i-a înmănat doamnei Cămărzan Florica copie după pângerea nr. 6004/20.10.2011, împreună cu datele



de contact ale membrilor Serviciului de Inspecție. În data de 08.11.2011 echipa de investigație s-a deplasat la sediul Inspectoratului de Poliție Județean Ilfov, unde a purtat discuții cu inspector C. Ac și comisar Mi Ac polițistii care instrumentează plângerea penală a doamnei Mi M. Aceștia au declarat următoarele:

- doamna Mi M: a depus o plângere împotriva doamnei Z M, în urma căreia s-a întocmit un dosar penal pentru evaziune fiscală; printr-o altă plângere, nr.126184 din data de 08.09.2011, doamna M M: atinge și aspecte legate de starea sa de graviditate;
- în data de 26.09.2011 au efectuat un control la S.C. Raisa International S.R.L. ocazie cu care au observat că doamna Z M i-a interzis să participe la inventar doamnei M M. (dar având în vedere că aceasta este autoarea plângerii către poliție, consideră firească atitudinea doamnei Z M); în prezența dumnealor, doamna Z M nu a avut o atitudine recalcitrantă la adresa doamnei M M: și nici nu a făcut vreo aluzie la starea sa de graviditate în momentul în care i-a interzis să participe la inventar;
- au observat printre documentele societății și acte doveditoare a stării de graviditate a doamnei M M (ecografie și înștiințare) de unde rezultă că doamna Z M fusese anunțată de acest aspect.

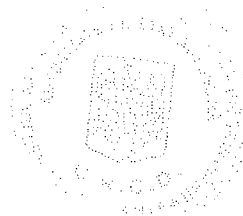
Domnul comisar M A: a precizat că, dacă în urma verificărilor întreprinse ca urmare a plângerilor d-nei doamnei M M: împotriva doamnei Z M va constata situații care țin de natura discriminării, va înainta instituției noastre aceste constatări.

5.2 În continuarea verificărilor echipa de investigație s-a deplasat la Complexul Comercial Dragonul Roșu nr. 2, unde a constatat că standul nr. 250, ce aparține S.C. Raisa International S.R.L., era închis. În continuarea verificărilor echipa de investigație s-a întâlnit cu doamna M M, care a declarat următoarele:

- nu și-a primit drepturile salariale pentru lunile august (parțial) și septembrie (integral);
- a depus memorii la mai multe instituții ale statului precum I.T.M., I.P.J. Ilfov, Garda Financiară, Casa Asigurărilor de Sănătate București;
- în momentul în care a solicitat o adeverință de salariat, contabilul societății i-a eliberat una neconformă cu legea, motiv pentru care este și el cercetat de poliție;
- în perioada 20-31.10.2011 a beneficiat de concediu medical, concediu pe care doamna Z M nu a dorit să-l înregistreze; pe cale de consecință în data de 26.10.2011 a înaintat plângerea cu nr. 336528 către I.P.J. Ilfov;
- colega sa a rămas însărcinată în aceeași perioadă, fiind tratată la fel de către doamna M Z

5.3 În data de 09.11.2011 doamna Z M s-a prezentat însoțită de avocatul său, domnul B D: Ac la sediul C.N.C.D.. Aceasta a precizat următoarele:

- până în luna august 2011 a deținut două standuri, unul în Complexul Comercial Dragonul Roșu nr. 2 și altul în Complexul Comercial Dragonul Roșu nr. 8; de la sfârșitul lunii august a închis standul din Dragonul Roșu nr. 8;



- doamna M. M. este angajata sa din luna decembrie 2010; aceasta, împreună cu colega sa, își desfășurau activitatea în standul 250 din Complexul Comercial Dragonul Roșu nr. 2;
- ca urmare a stării sale precare de sănătate și a recomandărilor medicului, în martie 2011 le-a comunicat celor două angajate ale sale că va închide standul din Complexul Comercial Dragonul Roșu nr. 8; cu ocazia acestei restrângerii a activității ar fi putut să concedieze una din cele două angajate, însă nu a făcut-o pentru că le-a fost milă de ele.
- nu este adevărat că nu i-a mai permis doamnei M. M. accesul în stand și nici nu i-a spus acesteia că „face copii pe banii ei”;
- nu le-a obligat pe cele două angajate să stea în picioare; există în stand două scaune precum și numeroase cutii de marfă pe care se puteau așeza oricând doreau acestea;
- în data de 30.08.2011 doamna M. M. nu a venit la muncă;
- în data de 31.08.2011 doamna M. M. i-a solicitat plata salariului pentru luna august, iar în momentul în care i-a sugerat să meargă la contabil să primească banii și să semneze statul de plată aceasta a devenit recalcitrantă distrugându-i marfa din stand și devenind agresivă; în aceste condiții a apelat Serviciul de urgență 112, iar un echipaj de poliție s-a deplasat la fața locului;
- doamna M. M. nu a vrut să semneze statul de plată pentru luna august;

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.4 Analizând faptele reținute în petiție, cu privire la interzicerea petentei de a pătrunde în standul în care își desfășura activitatea ca lucrătoare, amânarea acesteia în repetate rânduri cu privire la ridicarea salariului diminuat, fără o justificare potrivit Codului Muncii, constituie un tratament de hărțuire.

Colegiul director consideră că, în cauză se pot reține situații comparabile, angajatorul neavând un sistem bine pus la punct conform Codului Muncii, existând clar un refuz de a coopera cu petenta, din punct de vedere al nevoilor acesteia; carte de muncă, adeverință tip pentru ai prezenta medicului de familie că, este angajată și asigurată la casa de asigurări de sănătate, cu scopul de a obține concediul prenatal.



5.5 Potrivit art.10 din Legea nr.202/2002, privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați, alin. 1 "Maternitatea nu poate constitui un motiv de discriminare" și potrivit alin. 7 al aceluiași articol "La încetarea concediului de maternitate sau a concediului de creștere și îngrijire a copilului în vârstă de până la 2 ani, respectiv 3 ani în cazul copilului cu handicap, salariața/salariatul are dreptul de a se întoarce la ultimul loc de muncă sau la un loc de muncă echivalent, având condiții de muncă echivalente și, de asemenea, de a beneficia de orice îmbunătățire a condițiilor de muncă la care ar fi avut dreptul în timpul absenței".

5.6 Starea de maternitate, conform tratatelor internaționale în domeniu (**Directiva 76/207/CEE**) și al legislației interne, reprezintă o situație diferită a femeilor, care trebuie tratată în mod diferit față de alte situații, în sensul în care, în acest timp nu se pot modifica veniturile salariale sau contractul de muncă al angajaților, sub niciun motiv. Totodată, se reține că, în conformitate cu OUG 96/2003, privind protecția maternității la locurile de muncă, angajatorul are obligația respectării principiului protecției maternității și securității femeilor gravide sau a celor care și-au reluat activitatea după perioada de lăuzie, în ceea ce privește riscurile care le pot afecta sănătatea și securitatea. Starea de maternitate nu poate constitui motiv de discriminare.

5.7 Privind probarea faptelor de discriminare, Colegiul director arată că în domeniul discriminării, sarcina probei este împărțită între petent și reclamat (**O.G. nr. 137/2000**, art. 20 alin. 6: „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.*”.

Din investigațiile efectuate, reiese că petenta a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe. Reclamata nu au făcut dovada, prin documentele prezentate, că tratamentul aplicat petentei nu a avut la bază starea maternală a acesteia, așa cum prevede art. 20 alin. 6 din O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.8 În cauză sunt prezentate indicii de natură a prezuma că, un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un *obiter dictum* în luarea deciziei de către angajator de a nu-i elibera adeverințele de salariat solicitate și necesare pentru medicul de familie cu scopul de a obține concediu prenatal, precum și faptul că, partea reclamată nu a dorit să depună toate diligențele pentru a răsturna sarcina probei.

Colegiul director reține că, se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.5), din O.G nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată. "Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant ostil ori degradant."



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Plângerea constituie faptă de discriminare, potrivit prevederilor art.2 alin 5) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

2. Sancționarea părții reclamate, doamna Z M cu amendă contravențională în cuantum de 3000 lei (trei mii lei), potrivit art. 26 alin.1, din O.G. 137/2000 modificată.

3. Clasarea dosarului

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

5. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) M i M: , loc.

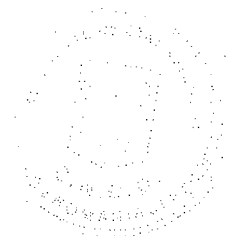
b) Z M: loc. București, , reprezentată prin domnul avocat D: Ac Br , loc.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

5.1 Primăria București Sector 6, "Direcția impozite și taxe locale – Orizont, drumul Taberei", nr. 18, sector 6.

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Cazacu Ioana – Membru

Hallelstvan – Membru

Jura Cristian – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile - Membru

Intocmit și redactat Rodina Olimpiu

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

