



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 232
din 09.04.2014

Dosar nr.: 860/2013

Petiția nr.: 18744/17.12.2013

Potent: C G. M-G

Reclamat: I G

Obiect: atitudinea discriminatorie și neunitara a reclamatului în ceea ce privește transformarea posturilor de șef birou din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. C G. M-G, domiciliat în Baia Mare, Județul Maramureș,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. I G, cu reședința în București,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul reclamă faptul că i-a fost transformată funcția de șef birou în funcție de execuție ca urmare a Ordinului Ministrului Justiției nr. 2414/C/13.08.2013.

2.2. Problema a fost gestionată de comisar șef de către partea reclamată, în calitate sa de director resurse umane din cadrul A.N.P., care ar fi acționat preferențial Alte două penitenciare au fost suplimentate cu funcții de conducere.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (potentul și reclamatul) au fost citate pentru data de 04.02.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierile din data de 04.02.2014 s-a prezentat reclamatul. Potentul nu s-a prezentat fiind comunicat C.N.C.D. un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 712/04.02.2014, comunicat reclamatului prin adresa nr. 825/07.02.2014.

3.4. Reclamatul a depus în ședință un punct de vedere, înregistrat sub nr. 704/04.02.2014, comunicat potentului prin adresa C.N.C.D. nr. 799/06.02.2014.

3.5. Părțile au comunicat concluzii scrise prin adresele nr. 1643/06.03.2014 respectiv 1678/07.03.2014.

3.6. Prin adresa nr. 161/13.01.2014 s-a solicitat un punct de vedere de la Administrația Națională a Penitenciarelor, înscris comunicat și înregistrat sub nr. 666/03.02.2014. O copie a punctului de vedere formulat de către A.N.P. a fost comunicată potentului prin adresa nr. 799/06.02.2014

3.7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 18744/17.12.2013, petentul reclamă faptul că i-a fost transformată funcția de șef birou în funcție de execuție prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2414/C/13.08.2013.

4.1.2. Funcțiile de conducere prevăzute la nivelul Penitenciarului Baia Mare erau înainte de data de 08.08.2013 mult sub procentul de 12 %, cerință impusă obligatoriu de O.U. nr. 77/2013.

4.1.3. Problema a fost gestionată de către partea reclamată, în calitatea sa de director al Direcției Resurse Umane și Management, care ar fi acționat preferențial.

4.1.4. Reclamatul ar fi avut o atitudine discriminatorie, neunitară, fiind câteva unități a căror structură de resurse umane (identice cu cea de la Baia Mare) care au fost suplimentate cu câte 2 funcții încălcând grav valorile etice ale sistemului penitenciar. (au fost suplimentate la P. Botoșani și P. Tulcea).

4.1.5. Petentul apreciază faptul că o simplă comparație a titularilor funcțiilor de șef birou resurse umane și formare profesională din sistemul penitenciar lunar din luna august 2013 până în prezent va arăta modul în care au fost mutate anumite persoane și cum au fost acestea favorizate.

4.1.6. Petentul apreciază faptul că transformarea funcțiilor vacante și și procedura aplicată nu a fost abordată unitar pentru toții șefii de birou resurse umane și formare profesională din sistem penitenciar.

4.1.7. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D sub nr. 712/04.02.2014, petentul arată faptul că aflat în cursul lunii septembrie 2013 faptul că în două structuri penitenciare, cu structură similară celei de la Baia-Mare, s-a procedat la suplimentarea cu două posturi, fiind astfel menținută funcția de șef birou resurse umane (este vorba de penitenciarele din Tulcea și Botoșani).

4.1.8. Prin notele scrise formulate, înscris înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1643/06.03.2014, petentul solicită să nu fie luată în considerare adresa formulată de către A.N.P., partea reclamată din prezentul dosar fiind doar cea indicată în petiția inițiată, respectiv directorul Direcției Resurse Umane și Management.

4.1.9. Petentul mai arată faptul că s-au ținut teleconferințe, ocazie cu care partea reclamată a afirmat faptul că structurile de resurse umane care au 3 funcții de execuție în subordine, vor avea postul de conducere transformat în post de execuție iar la 4 funcții de execuție în subordine postul de conducere rămâne. La cele două unități la care face petentul referire (Tulcea și Botoșani) funcția de conducere a fost salvată prin redistribuirea a două posturi, lucru care nu s-a întâmplat la penitenciarul Baia Mare, criteriile fiind unele personale. De altfel nici OUG 77/2013 nu a prevăzut criterii pentru a opera reducerea respectivă .

4.1.10. Prin decizia nr. 55 din 05.02.2014 Curtea Constituțională a decis că OUG 77/2013 este neconstituțională.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 704/04.02.2014, partea reclamată invocă următoarele excepții:

4.2.2. Excepția de lipsă a obiectului sesizării sau obiect vădit nefondat. Problema acestei excepții se pune întrucât transformarea din funcție de conducere în funcție de execuție este rezultatul punerii în aplicare a unei dispoziții legale și nu rezultatul unei atitudini discriminatorii, raportat la domeniul de aplicare al OUG 137/2000.

4.2.3. Excepția de vădită necompetență întrucât sesizarea privește aplicarea unui act normativ cu punere în executare în întreg sistemul public și la nivelul întregului sistem al administrației penitenciare. În acest sens un asemenea act normativ poate face obiectul unui control de constituționalitate sau, în cazul actelor administrativ-jurisdicționale întocmite în baza acestui act normativ, se poate iniția un atac în contencios administrativ.

4.2.4. Transformarea unor funcții de conducere în funcții de execuție a intervenit ca efect al aplicării prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 77/2013, pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului

de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor. Actul normativ a presupus radierea posturilor vacante, cu unele excepții, precum și transformarea posturilor de conducere în situațiile în care nu s-au mai îndeplinit criteriile privind numărul de posturi de execuție în subordine. Acest act normativ avea aplicabilitate și la nivelul Administrației Naționale a Penitenciarelor și unităților subordonate.

4.2.5. În aplicarea art. 3 din O.U.G. nr. 77/2013, a fost emis Ordinul ministrului justiției nr. 2414/C din 13.08.2013, prin care un număr de 72 de posturi de conducere din Administrația Națională a Penitenciarelor și unitățile din subordinea sa au fost transformate, conform criteriului numărului minim de posturi de execuție din subordine, inclusiv funcția de șef birou resurse umane ocupată către petent. Pentru ocupanții acestor funcții s-a aplicat art. 3 alin. (4) din O.U.G. nr. 77/2013, care prevede că, în situația desființării unei funcții de conducere ocupate, se transformă postul propriu al persoanei într-o funcție de execuție corespunzătoare studiilor și condițiilor de vechime ale acesteia.

4.2.6. Susținerile petentului, cu privire la situarea numărului de funcții de conducere la nivelul Penitenciarului Baia Mare sub procentul de 12% prevăzut de OUG 77/2013 nu este una completă, întrucât nu se face nici o mențiune de către acesta asupra obligativității respectării art. 3 alin(3) din acest act normativ, care impune pe lângă respectarea unui maxim de 12% funcții de conducere și a unui minim de 5 posturi de execuție în structura unui birou, situație care nu se regăsește la nivelul Penitenciarului Baia Mare. Raportat la acest caz și situația Penitenciarului Baia Mare, conducerea acestei unități în aplicarea dispozițiilor OUG 77/2013 a realizat analiza posturilor care urmau a fi radiate sau a suferi modificări, comunicând conducerii ANP, prin mai multe adrese, începând cu nr. D/31247 din 19.07.2013 și încheind cu nr. D/32249 din 02.08.2013 inclusiv transformarea postului de conducere de șef birou resurse umane în funcție de execuție. Adresa au fost întocmite și au desemnat, conform practicii uzuale în sistemul administrației penitenciare, ca persoană de contact chiar persoana petentului.

4.2.7. Modificarea s-a realizat întrucât numărul funcțiilor de execuție din cadrul structurii resurse umane a Penitenciarului Baia Mare nu a avut la momentul respectiv și nu are nici în prezent numărul minim de 5 posturi de execuție necesare pentru existența unei structuri de tip birou, prevăzută cu o funcție de conducere de șef birou.

4.2.8. Cât privește situația din alte unități penitenciare, în urma analizelor efectuate în Comisia constituită la nivelul Administrației Naționale a Penitenciarelor, având în vedere propunerile asumate de conducerile unităților, a fost luată măsura mutării unor posturi în structurile de resurse umane, financiar logistică, reintegrare socială, sau de comasare a unor structuri.

4.2.9. În privința structurilor de resurse umane, pe lângă comasarea structurii de organizare mobilizare a fost luată măsura mutării unui post din alte structuri, în cazul unităților unde, în cadrul structurilor de resurse umane erau prevăzute patru posturi de execuție, iar pentru două unități (Penitenciarul Botoșani și Penitenciarul Tulcea) care au un număr mare de posturi în gestiune, peste 350, au fost mutate două posturi de la alte structuri.

4.2.10. Schimbarea din funcție este un proces ce poate fi demarat de către conducerea unității, ca urmare a analizării oportunităților de ocupare la nivel local, procedură ce nu a fost inițiată de către conducerea penitenciarului Baia Mare.

4.2.11. Aspectele sesizate nu pot fi încadrate pe prevederile OUG 137/2000 republicată, întrucât transformarea funcției de conducere în funcție de execuție s-a făcut ca urmare a aplicării prevederilor OUG 77/2013 iar transformarea postului și numirea petentului pe o funcție de execuție nu constituie discriminare.

4.2.12. Pe fondul declarației ca neconstituționale a OUG 77/2013, partea reclamată apreciază faptul că a dispărut obiectul cererii petentului.

4.2.13. Partea reclamată arată faptul că a fost membrul unei echipe și nu cea de gestionar al procesului creat de OUG 77/2013, nu a avut niciodată calitatea de a dispune modificări de statut de organizare ori de a dispune în locul directorilor de unitate ori ale ministrului măsuri privind posturile de pe fiecare stat în parte.

4.2.14. În încheiere arată faptul că nu se poate face comparație între Penitenciarul Baia Mare (cu 251 posturi de execuție) și cel din Tulcea (373 posturi de execuție) ori cel din Botoșani (380 posturi de execuție).

4.3. Punctul de vedere formulat de către Administrația Națională a Penitenciarelor

4.3.1. Prin înscrisul înregistrat sub nr. 666/03.02.2014, A.N.P. transmite punctul de vedere solicitat prin care arată următoarele:

4.3.2. Ca urmare a aplicării prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 77/2013, un număr de 72 funcții de conducere de la nivelul Administrației Naționale a Penitenciarelor și unităților subordonate au fost transformate în funcții de execuție. Intre acestea s-a regăsit și funcția de conducere de șef birou (resurse umane și formare profesională) de la Penitenciarul Baia Mare, funcție ocupată de domnul comisar șef de penitenciare C M-G, aceasta fiind transformată în funcție de execuție, începând cu data de 08.08.2013, prin Ordinul ministrului justiției nr. 2414/C/2013, privind implementarea dispozițiilor Ordonanței de Urgență nr. 77/2013.

4.3.3. Procesul de analiză și aplicare a principiilor actului normativ mai sus menționat s-a desfășurat împreună cu unitățile subordonate, acestea înaintând propuneri în acest sens Organizațiile sindicale reprezentative din sistemul penitenciar au participat pe toată perioada în care au avut loc analize și ședințe de lucru, al căror obiect de activitate a fost încadrarea în dispozițiile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 77/2013.

4.3.4. Astfel, Administrația Națională a Penitenciarelor a procedat la:

- identificarea posturilor vacante la nivelul sistemului penitenciar;
- posturile vacante, au fost analizate din punct de vedere al excepțiilor prevăzute de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 77/2013, cu precizarea că analiza a fost efectuată pentru fiecare post în parte, fiind exceptate radierii/desființării numai acele posturi care s-au încadrat în excepțiile prevăzute;
- consultarea unităților penitenciare, acestea formulând propuneri, în acest sens, propuneri asumate de către conducerea unităților;
- propunerile primite din unitățile subordonate, au fost analizate în cadrul Comisiei stabilite la nivelul Administrației Naționale a Penitenciarelor, prin Decizia Ziinică pe Unitate nr. 127/03.07.2013.

4.3.5. Prin aplicarea art. 3 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 77/2013, un număr de 72 funcții de conducere au fost transformate, conform criteriului numărului minim de posturi de execuție din subordine, Administrația Națională a Penitenciarelor și unitățile subordonate asumându-și propunerile de modificare a funcțiilor de conducere în conformitate cu dispozițiile Ordonanței de Urgență a Guvernului 77/2013.

4.3.6. Numărul total al funcțiilor de conducere din cadrul fiecărei unități din sistemul penitenciar se încadrează în procentul de 12%, stabilit de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 77/2013, iar procentul funcțiilor de conducere la nivelul întregului sistem este de 6,87 %. În scopul eficientizării și îmbunătățirii activității unităților penitenciare, suplimentar au mai fost luate și unele măsuri, la unele unități penitenciar efectuându-se modificări ale structurilor resurse umane/formare profesională, financiar, logistică și reintegrare socială.

4.3.7. În privința structurilor de resurse umane a fost luată măsura mutării unui post din alte structuri, în cazul unităților unde în cadrul structurilor de resurse umane erau prevăzute patru posturi, iar la două unități (Penitenciarul Botoșani și Penitenciarul Tulcea), care au un efectiv mare de personal, au fost mutate două posturi de la alte structuri din unitate.

4.3.8. Așadar, diferența dintre cele două unități, la care face referire petentul, și Penitenciarul Baia Mare, este dată de numărul de posturi prevăzut în statele de organizare ale unităților la care se face referire, respectiv peste 100 posturi prevăzute în plus la cele două unități penitenciar.

4.3.9. Referitor la posibilitatea de menținere pe funcțiile de conducere a ofițerilor afectați de transformarea funcției deținute într-o funcție de execuție, prin schimbare pe o funcție de conducere vacantă, menținere în funcție despre care petentul afirmă complet eronat că s-a realizat preferențial. Schimbarea din funcție este un proces ce poate fi demarat de conducerea unității, care stabilește oportunitatea ocupării unei

funcții vacante, prin schimbare din funcție, procedură care nu a fost inițiată de conducerea Penitenciarului Baia Mare.

4.3.10. Urmare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 77/2013 și Hotărârii Guvernului nr. 574/2013, s-a emis Ordinul ministrului justiției nr. 2414/C din 13.08.2013, prin care începând cu data de 08.08.2013, un număr de 72 de posturi de conducere s-au transformat în posturi de execuție. Pentru ocupanții acestor funcții s-a aplicat art. 3 alin. (4) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 77/2013, care prevede că, în situația desființării unei funcții de conducere ocupate, se transformă postul propriu al persoanei într-o funcție de execuție corespunzătoare studiilor și condițiilor de vechime ale acesteia.

4.3.11. Apreciază faptul că afirmațiile petentului privind abordarea neunitară și incorectă a transformării funcțiilor de șef birou resurse umane și formare profesională care au făcut obiectul Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 77/2013, sunt nefondate, întrucât competența inițierii procedurii de schimbare din funcție aparține conducerii unității, conducerea Penitenciarului Baia Mare nerealizând acest proces, lucru care ar fi fost posibil, cu condiția ca toate formalitățile specifice în cadrul procedurii de schimbare din funcție să fi fost finalizate până la data aprobării modificărilor în statele de organizare.

4.3.12. Față de dispozițiile legale ale OG 137/2000 și afirmației petentului potrivit căreia ar fi fost discriminat, A.N.P. consideră că situația de fapt nu are la bază nici unul dintre criteriile de discriminare prevăzute în mod expres de art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000. Susținerea petentului cu privire la faptul că a fost discriminat nu poate fi reținută, deoarece pentru a exista o faptă de discriminare trebuie să fim în prezența restrângerii, înlăturării recunoașterii, folosinței sau exercitării unuia dintre drepturile fundamentale ori recunoscute de lege.

4.3.13. Modificarea structurilor organizatorice ale unităților din sistemul administrației penitenciare, în aplicarea dispozițiilor Ordonanței de Urgență nr. 77/2013, a fost o modificare impusă de lege neconstituind inițiativa A.N.P. de stabilire la nivel de sistem penitenciar a unui anume nivel pentru structurile de resurse umane și formare profesională.

4.3.14. În scopul eficientizării activității, cu strictă raportare la numărul de posturi prevăzute în statul de organizare și la dimensiunea activităților desfășurate în unitățile în cauză, au fost realizate mutări de posturi, de 1 post, respectiv 2 posturi (Penitenciarul Botoșani și Penitenciarul Tulcea). Aceste demersuri au fost necesare pentru asigurarea unei structuri de resurse umane și formare profesională care să corespundă volumului de muncă specific. Măsura dispusă, respectiv mutarea posturilor, a fost una pe deplin justificată, fără a putea face obiectul unei discriminări

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul reține faptul că petentul solicită constatarea atitudinii discriminatorii și neunitare în ceea ce privește transformarea posturilor de șef birou din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor. Modificarea postului deținut de către petent s-a făcut în baza OUG 77/2013 declarat neconstituțional prin decizia Curții Constituționale nr. 55 din 05.02.2014

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

5.3. Astfel, avem în vedere faptul că, în prezenta cauză, au fost ridicate mai multe excepții, după cum urmează:

5.4. Excepția **lipsei obiectului** a fost invocată de către reclamant, întrucât transformarea din funcție de conducere în funcție de execuție este rezultatul punerii în aplicare a unei dispoziții legale și nu rezultatul unei atitudini discriminatorii, raportat la domeniul de aplicare al OUG 137/2000.

5.5. De asemenea reclamantul a mai invocat excepția **de vădită necompetență** întrucât sesizarea privește aplicarea unui act normativ cu punere în executare în întreg

sistemul public și la nivelul întregului sistem al administrației penitenciare. În acest sens un asemenea act normativ poate face obiectul unui control de constituționalitate sau, în cazul actelor administrativ-jurisdicționale întocmite în baza acestui act normativ, pot fi atacate în contencios administrativ.

5.6. Astfel, avem în vedere faptul că, în prezenta cauză, au fost ridicate excepția lipsei obiectului precum și excepția necompetenței materiale a C.N.C.D., asupra cărora Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.7. Prin petiția formulată, petentul nu contestă reducerea numărului de posturi de conducere, printre care și cel deținut de către acesta ci modul în care a fost aplicată această reducere. Prin petiție, punctul de vedere și concluziile scrise transmise C.N.C.D. petentul subliniază faptul că a fost tratat diferit, fiind indicate situații similare, în opinia sa, tratate diferit de către partea reclamată. Pentru acest considerent Colegiul urmează a respinge excepția invocată de către partea reclamată respectiv lipsa obiectului petiției.

5.8. Cu privire excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. motivat de faptul că s-ar ajunge la analizarea unui act normativ, cu aplicare la nivelul întregii țări, Colegiul constată că petentul nu sesizează conținutul actului normativ ci modul în care a acționat partea reclamată, petentul apreciind că transformarea funcției sale din funcție de conducere în funcție de execuție a fost gestionată de către partea reclamată care ar fi acționat preferențial. De altfel, prin decizia nr. 55/05.02.2014, Curtea Constituțională a decis faptul că OUG 77/2013 este neconstituțională. Colegiul director, urmează a respinge și această excepție trecând la examinarea fondului petiției.

5.9. Conform **art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată**, prin **discriminare** se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt **criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege**, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.10. Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

5.11. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

5.12. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **după cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:"*; **art.2 alin.1** *"..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,"*, precum și **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, **art.1 alin.1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,"*.

5.13. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2

alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.14. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează faptul că modul în care a fost gestionată situația impusă de OUG 77/2013 de către reclamat ar fi avut un caracter discriminatoriu. Prin apărările formulate de către reclamat și punctul de vedere formulat de către A.N.P. se arată faptul că nu se poate reține în sarcina reclamatului transformarea funcției de conducere a petentului în funcție de execuție. Procesul de analiză și aplicare a principiilor actului normativ mai sus menționat s-a desfășurat împreună cu unitățile subordonate, **acestea înaintând propuneri în acest sens**. Organizațiile sindicale reprezentative din sistemul penitenciar au participat pe toată perioada în care au avut loc analize și ședințe de lucru, al căror obiect de activitate a fost încadrarea în dispozițiile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 77/2013. În plus, partea reclamată a fost membru al unei echipe neavând calitatea de gestionar al procesului creat de OUG 77/2013, nu a avut niciodată calitatea de a dispune modificări de statut, de organizare ori de a dispune în locul directorilor de unitate ori ale ministrului, măsuri privind posturile de pe fiecare stat în parte.

5.7. Pe de altă parte în scopul eficientizării activității, cu strictă raportare la numărul de posturi prevăzute în statul de organizare și la dimensiunea activităților desfășurate în unitățile în cauză, au fost realizate mutări de posturi, de 1 post, respectiv 2 posturi (Penitenciarul Botoșani și Penitenciarul Tulcea). Aceste demersuri au fost necesare pentru asigurarea unei structuri de resurse umane și formare profesională care să corespundă volumului de muncă specific (Penitenciarul Baia Mare - 251 posturi de execuție, Penitenciarul Tulcea - 373 posturi de execuție, Penitenciarul Botoșani - 380 posturi de execuție). Măsura dispusă, respectiv mutarea posturilor, a fost una pe deplin justificată, fără a putea face obiectul unei discriminări.

5.8. De altfel, prin decizia nr. 55/05.02.2014, Curtea Constituțională a decis faptul că OUG 77/2013 este neconstituțională.

5.9. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției lipsei obiectului, excepție invocată de către reclamat;
2. Respingerea excepției văditei necompetențe a C.N.C.D.;
3. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării 15.04.2014

Motivată și tehno-redactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.