



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cnod.org.ro](mailto:support@cnod.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 22  
din 18.01.2012**

**Dosar nr.:** 270/2011

**Petiția nr.:** 4439/26.07.2011

**Petent:** N. P.

**Reclamat:** Primăria municipiului Vaslui, prin primar

**Obiect:** neacordarea unei locuințe sociale, pe motiv că este etnic rom

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1. N. P. cu domiciliul în municipiul Vaslui,

Vaslui

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1. Primăria municipiului Vaslui, prin primar, cu sediul în municipiul Vaslui, jud.

Vaslui

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul susține că a solicitat în nenumărate rânduri o locuință socială, însă nu i s-a repartizat pe motiv că este etnic rom.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4439/17.08.2011 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4835/17.08.2011 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.09.2011. La termen părțile nu s-au prezentat.

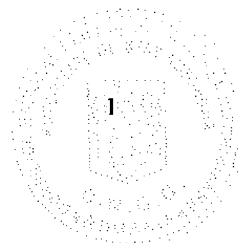
**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul susține că a solicitat în nenumărate rânduri o locuință socială, însă nu i s-a repartizat pe motiv că este etnic rom.

4.1.2. Petentul mai susține că există o locuință socială disponibilă dar se acordă într-o formă mai puțin legală „pe sub mână și cu blat”.

**Susținerile reclamatului**



4.2.1. Primăria arată că prevederile legale impun anumite criterii pentru obținerea unei locuințe sociale (condiții de locuit, stare civilă, vârstă, nivelul de studii, locul de muncă) precum și vechimea cererii (cererea petentului este înregistrată în anul 2009, evaluarea dosarului facându-se în anul 2010). Astfel, se arată că petentul a acumulat 16 puncte, situându-se pe locul 89 din totalul de 122 solicitanți, iar pe anul 2010 au fost disponibile doar 12 locuințe.

4.2.2. De asemenea, reclamatul susține că petentul locuiește într-o casă retrocedată, iar contractul de închiriere al locuinței este pe numele lui L. A. mama petentului. Acestei familii i s-au acordat ajutoare financiare și chiar materiale de construcție, întrucât în anul 2007 părinții petentului au refuzat o locuință socială, însă li s-a repartizat teren și au fost ajutați să construiască casa.

4.2.3. Referitor la scrisorile petentului prin care solicită repartizarea unui apartament precizăm că acesta nu are statul de locuință socială, în repartizarea unei astfel de locuințe avându-se în vedere, în primul rând, existența unui venit constant, care să permită plata chiriei și a utilităților, precum și întreținerea apartamentului, pentru a se evita o posibilă evacuare.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin neacordarea unei locuințe sociale, pe motiv că este etnic rom.

52.. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului).

5.3. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis

s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.4. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.5. În speța de față, Primăria arată că prevederile legale impun anumite criterii pentru obținerea unei locuințe sociale (condiții de locuit, stare civilă, vârstă, nivelul de studii, locul de muncă) precum și vechimea cererii (cererea petentului este înregistrată în anul 2009, evaluarea dosarului facându-se în anul 2010). Astfel, se arată că petentul a acumulat 16 puncte, situându-se pe locul 89 din totalul de 122 solicitanți, iar pe anul 2010 au fost disponibile doar 12 locuințe.

Referitor la scrisorile petentului prin care solicită repartizarea unui apartament precizăm că acesta nu are statul de locuință socială, în repartizarea unei astfel de locuințe avându-se în vedere, în primul rând, existența unui venit constant, care să permită plata chiriei și a utilităților, precum și întreținerea apartamentului, pentru a se evita o posibilă evacuare.

5.6 Or, în raport de situația de fapt și de reperatele statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, nu se poate reține că, aspectele sesizate ar induce diferențe de tratament bazate pe criterii interzise, în sensul art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

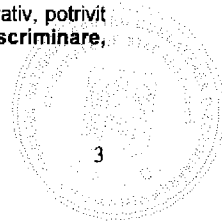
#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se pot reține fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

CAZACU IOANA – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian - Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

VASILE Alexandru – Membru

VLAȘ Claudia Sorina – Membru

**Data redactării: 09.02.2012**

Motivele de fapt și de drept redactate A.C.F. și A.P., 2 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu

