



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cnod@cnod.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 20
din 16.01.2012**

Dosar nr.: 341/2011

Petiția nr.: 5498 /23.09.2011

Petenții: Răușanu, Primit

Obiect: hărțuirea prin discriminare la care petenții au fost supuși de către reclamat prin asocierea cu categoria unor minorități față de care există anumite reticențe și prejudecăți publice în mentalul colectiv

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1 Răușanu, cu domiciliul în USA,

1.1.2 Primit cu domiciliul în Cluj-Napoca

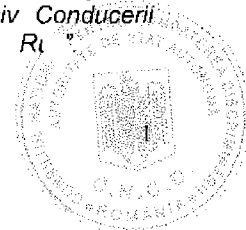
1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1 Nășcușcu cu domiciliul în Vulcan,
județul Hunedoara

II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenții sesizează cu privire la hărțuirea prin discriminare la care au fost supuși de către reclamat prin asocierea cu categoria unor minorități față de care există anumite reticențe și prejudecăți publice în mentalul colectiv, respectiv primul petent în categoria homosexualilor și a persoanelor bolnave mintal, iar al doilea în categoria persoanelor vârstnice bolnave și cu handicap mental.

2.2 În luna mai a anului 2010, în ziarul Zona Specială condus de reclamat, petentul, dl. Răușanu a fost catalogat ca „pervers, rătăcit mintal, component al unui grup minoritar”. „Perversul Răușanu pătează imaginea prestigioasei universități din Statele Unite” în care se scrie „vom reveni în seria 2 cu prezentarea personalității rătăcitului mintal Răușanu, cum și de ce a plecat în America, de ce a fost părăsit pe continentul american de perechea feminină, ce legătură are cu noțiunea și practicile caracteristice unei anumite minorități...De ce pătează nesimțitul imaginea prestigioasei Universități americane? În primul rând, datorită deviațiilor comportamentale și de gândire...Avem dovezi pe care le vom prezenta public, inclusiv Conducerea universității americane legate de unele preocupări intime ale lui Răușanu”



„...faceți cerc în jurul reprezentantului unui grup minoritar Al R că doar cine se aseamănă, stau alături”

2.3 În 5 mai 2011 într-un articol din Curierul Văii Jiului condus de reclamat, se publică un bilet de ieșire din spital al dl.M P și se sugerează că afecțiunea respectivă ar produce probleme neurologice care afectează procesele cognitive. Se sugerează cititorului că boala respectivă ar fi o pedeapsă divină împotriva petentului pentru comportamentul său imoral în relația cu reclamatul.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5498/05.10.2011, a fost citat domnul A R în calitate de petent, prin adresa înregistrată cu nr.5498/05.10.2011 a fost citat dl. M P în calitate de petent, iar prin adresa nr.5713/05.10.2011 a fost citat dl. Ș N în calitate de reclamat, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Termenul stabilit de Consiliu, a fost stabilit la data de 27.10.2011.

IV. Susținerile părților

4.1Petenții susțin că au fost supuși de reclamat unui tratament discriminatoriu prin asocierea cu categoria unor minorități față de care există anumite reticențe și prejudecăți publice în mentalul colectiv, respectiv primul petent în categoria homosexualilor și a persoanelor bolnave mintal, iar al doilea în categoria persoanelor vârstnice bolnave și cu handicap mental.

4.2Astfel, în luna mai a anului 2010, în ziarul Zona Specială condus de reclamat, dl. A R a fost catalogat ca „pervers, rătăcit mintal, component al unui grup minoritar”, articol postat și ulterior pe internet.

4.3În 5 mai 2011 într-un articol din Curierul Văii Jiului condus de reclamat, se publică un bilet de ieșire din spital al dl.M P și se sugerează că afecțiunea respectivă ar produce probleme neurologice care afectează procesele cognitive. Se sugerează cititorului că boala respectivă ar fi o pedeapsă divină împotriva petentului pentru comportamentul său imoral în relația cu reclamatul.

4.4Petenții relatează faptul că tratamentul discriminatoriu la care au fost supuși se datorează faptului că primul petent, dl. A R a luat atitudine publică față de posibilul plagiat săvârșit de reclamat, iar al doilea petent, dl.P Mi l-a exclus de la doctorat pe reclamat.

4.5Petenții susțin că aceste fapte trebuie sancționate pentru faptul că invită la ură homofobă și ură împotriva persoanelor bolnave sau cu handicap.

4.6Reclamatul, procedural, ridică excepția tardivității precum și faptul că aspectele semnalate nu fac obiectul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.7Reclamatul susține că petiția face parte dintr-o complexă acțiune denigratoare declanșată împotriva sa, iar articolul este un pamflet care trebuie tratat ca atare, gen literar care în modul de prezentare nu încalcă normele bunului simț sau a obligativităților privind pamfletul. Nu există nici o probă doveditoare care să confirme ura homofobă sau punerea în categoria unor minorități vizavi de care există anumite reticențe și prejudecăți publice în mentalul colectiv. Articolul care face referire la buletinul medical al dl. Mircea



Popa respectă toate regulile pamfletului, iar buletinul medical este cel original și sunt protejate datele analizelor.

V.Motivele de fapt și de drept

5.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suedă, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

5.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4 În speță, în primă fază analizând excepția tardivității petiției ridicată de reclamat, Colegiul Director este de opinie că, în privința articolului publicat în



luna mai a anului 2010, în ziarul Zona Specială condus de reclamat, în care dl. A. R. a fost catalogat ca „pervers, rătăcit mintal, component al unui grup minoritar”, atâta timp cât acesta a fost postat și ulterior pe internet excepția trebuie respinsă. De asemenea, în privința faptului că în 5 mai 2011 într-un articol din Curierul Văii Jiului condus de reclamat, se publică un bilet de ieșire din spital al dl. M. P., Colegiul Director respinge excepția tardivității fiind în termenul legal al sesizării.

5.5 Pe fond, analizând petiția așa cum a fost formulată și susținerile părților, Colegiul Director reține ca prim capăt de cerere, faptul că într-un articol din ziarul Zona Specială condus de reclamat, petentul, dl. A. R. a fost catalogat ca „pervers, rătăcit mintal, component al unui grup minoritar”. Astfel, Colegiul Director este de opinie că suntem în prezența unei fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 și art.15 din O.G. 137/2000, republicată, prin asocierea cu categoria unor minorități față de care există anumite reticente și prejudecăți publice în mentalul colectiv.

5.6 Colegiul Director reține ca al doilea capăt de cerere, faptul că în 5 mai 2011 într-un articol din Curierul Văii Jiului condus de reclamat, se publică un bilet de ieșire din spital al dl. M. P., și este de opinie că publicarea unui astfel de document nu intră sub incidența O.G.137/2000, republicată, întrucât publicarea unui astfel de document poate îmbrăca forma unui abuz.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Pe primul capăt de cerere, faptele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit art.2 alin.1 și art.15 din O.G. 137/2000, republicată;
2. Avertisment potrivit art.26 alin.1 din O.G. 137/2000 coroborat cu art.5 din O.G. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;
3. Pe al doilea capăt de cerere, faptele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000, republicată;
4. Clasarea dosarului;
5. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;
6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – Președinte

Haller Istvan – Membru

Jura Cristian - Membru

Niță Dragoș Tiberiu – Membru

Pop Ioana Liana – Membru

Viaș Claudia Sorina – Membru

Vasile Vasile Alexandru - Membru

Hotărâre Redactată: D.N.T., Tehnored. V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

