



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 18
din 16.01.2012

Dosar nr: 353/2011

Petiția nr: 5642/03.10.2011

Petentă: V G

Reclamat: F D, primar al comunei

Obiect: Neadmiterea ca recenzor, deși timp de 16 ani a fost secretarul comunei.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. V G, comuna județul Călărași;

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. F D primar al comunei județul Călărași.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie neadmiterea ei ca recenzor, deși timp de 16 ani a fost secretarul comunei.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 3-4 din dosar) pentru data de 08.11.2011 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD).

3.3. La audiere părțile nu s-au prezentat.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petiția înregistrată la CNCD cu *nr. 5642/03.10.2011* (fila 1 din dosar) consideră discriminatorie neadmiterea petentei ca recenzor, deși timp de 16 ani a fost secretarul comunei. Anexează răspunsul acordat de reclamat la solicitare (fila 2 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin *Adresa nr. 2988/20.09.2011*, trimisă petentei și anexată la dosar (fila 2), reclamatul arată că petenta nu a fost acceptată ca recenzor pentru faptul că a încercat să inducă în eroare Primăria Plătărești, afirmând că a fost timp de 16 ani secretarul comunei, ceea ce din verificări nu a reieșit. Nici certificatul de cazier judiciar nu a fost valabil la data depunerii cererii.

5.2. Privind probarea faptelor de discriminare, *O.G. nr. 137/2000*, republicată, art. 20 alin. 6. prevede: „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.*”

5.3. Prin urmare s-a solicitat din partea petentei să depună la dosar dovada că a fost secretar al comunei timp de 16 ani. Totodată s-a solicitat petentei să clarifice care ar fi fost criteriul care a stat la baza discriminării.

5.4. Petenta nu a răspuns acestei solicitări.

5.5. În concluzie, Colegiul director clasează petiția din lipsă probe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului din lipsă probe, conform art. 20 alin. 6 a *O.G. nr. 137/2000*, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ* la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 17.01.2012

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.

