



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA NR. 16**  
**din 16.01.2012**

**Dosar nr: 222/2011**

**Petiția nr: 3827/27.06.2011**

**Petent: L M:**

**Reclamat: Ministerul Administrației și Internelor**

**Obiect: Discriminarea polițiștilor față de sportivii clubului Dinamo în ceea ce privește drepturile salariale. Nelegalitatea adoptării *Regulamentului de organizare și funcționare a C.S. Dinamo*, clasificarea ca secret de serviciu a regulamentului.**

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și sediul petentului**

I.1.1. L M, Str. București;

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

I.2.1. Ministerul Administrației și Internelor, Piața Revoluției 1A, Sector 1, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

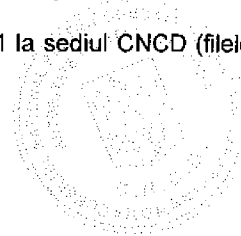
2.1. Petentul consideră discriminatorie salarizarea egală a polițiștilor și a sportivilor clubului Dinamo. Arată că *Regulamentul de organizare și funcționare a C.S. Dinamo* a fost adoptată ilegal și s-a clasificat ca secret de serviciu.

**III. Procedura de citare**

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000*, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin *Adresa nr. 4153/12.07.2011* (fila 10 din dosar) Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) a solicitat punct de vedere din partea reclamatului.

3.3. Părțile au fost citate pentru data de 06.09.2011 la sediul CNCD (filele 15-16 din dosar).



3.4. La audiere părțile nu s-au prezentat.

#### IV. Susținerile părților

##### 4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3827/27.06.2011** (filele 1-9) din dosar consideră discriminatorie salarizarea egală a polițiștilor și a sportivilor clubului Dinamo. Arată că **Regulamentul de organizare și funcționare a C.S. Dinamo** a fost întocmit ilegal și s-a clasificat ca secret de serviciu.

##### 4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin **Adresa nr. 2193250/3**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4717/10.08.2011** (filele 11-14 din dosar) invocă necompetența materială a CNCD cu privire la clasificarea **Regulamentului de organizare și funcționare a C.S. Dinamo**. Pe fond arată că privind salarizarea polițiștilor se aplică cadrul legal, **Legea nr. 360/2002**.

4.2.2. Reclamatul, prin **Adresa nr. 2194658/B1/29.08.2011**, înregistrată la CNCD cu **nr. 5016/30.08.2011** (fila 17 din dosar) comunică punctul de vedere anterior formulat (filele 18-21 din dosar).

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director admite excepția de necompetență materială cu privire la clasificarea **Regulamentului de organizare și funcționare a C.S. Dinamo**. Conform **O.G. nr. 137/2000**, republicată, CNCD are atribuții privind constatarea unor fapte de discriminare și aplicarea unor amenzi contravenționale. O eventuală măsură abuzivă a reclamatului nu poate fi cercetată decât de organele competente (de cercetare penală).

5.2. Colegiul director consideră că prevederile **O.G. nr. 137/2000**, republicate, nu sunt incidente privind legalitatea modului de întocmire sau de adoptare a **Regulamentului de organizare și funcționare a C.S. Dinamo**.

5.3. Colegiul director constată că salarizarea polițiștilor este conformă cu prevederile **Legii nr. 360/2002**. Respectarea cadrului legal de către reclamat nu poate fi considerat ca fiind o faptă de discriminare.

5.4. Colegiul director nu se poate pronunța cu privire la legi, conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale, care stabilește următoarele:

*„Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorului excepției pune în discuție constituționalitatea atribuțiilor jurisdicționale ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care, potrivit art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, poate să dispună «înfăptuirea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării», în măsura în care situațiile discriminatorii izvorăsc din conținutul unor acte normative.*

*Față de acestea, Curtea apreciază că o corectă analiză a textului de lege criticat impune interpretarea acestuia în ansamblul reglementării din care face parte, mai precis al Secțiunii VI din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, care reglementează rolul, atribuțiile și organizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.*

*Astfel, Curtea observă că potrivit dispozițiilor art. 16 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării îndeplinește rolul de «garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării», iar potrivit dispozițiilor art. 18 din același act normativ, «este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor*



prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.» Mai departe, art. 19 alin. (1) lit. c), precum și art. 20, în ansamblu, reglementează rolul jurisdicțional al Consiliului, care are ca finalitate, așa cum s-a arătat, «înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.» În sfârșit, nu trebuie omis nici faptul că art. 2 alin. (3) din aceeași ordonanță prevede că sunt discriminatorii «prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane [...]».

Deși autorul excepției apreciază ca fiind un «nonsens» interpretarea dispozițiilor art.20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 în sensul aplicabilității lor și cu privire la situațiile discriminatorii ce izvorăsc din conținutul actelor normative, Curtea observă totuși că dispozițiile de lege mai sus enunțate au constituit în realitate temeiul mai multor hotărâri prin care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a constatat, în cadrul activității sale jurisdicționale, caracterul discriminatoriu al unor prevederi legale. Dovadă a acestui fapt stă și introducerea, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, a alin. (3) la art. 19 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, prin care s-a scos din competența Consiliului soluționarea sesizărilor având ca obiect măsurile legislative în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar, măsură legislativă dictată tocmai ca urmare a efectelor generate de hotărârile emise de această instituție.

În această ordine de idei, Curtea constată că, în vederea îndeplinirii rolului său de garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să vegheze, printre altele, inclusiv asupra modului în care este respectat acest principiu în conținutul actelor normative. În acest sens, acest organ poate constata existența unor prevederi de lege discriminatorii și își poate exprima opinia în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative cu principiul nediscriminării. Ceea ce aici interesează sunt efectele pe care le produc aceste opinii. Astfel, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ de a interfera în competențele legislativului, prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative și instituirea aplicabilității altora, dar și în competențele Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, sub aspectul art. 16 referitor la principiul nediscriminării.

Deși în lumina dispozițiilor constituționale o asemenea interpretare nu ar putea fi acceptată, rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării putând fi rezumat mai degrabă la posibilitatea de a constata existența unor discriminări în conținutul unor acte normative și la formularea de recomandări sau sesizarea autorităților competente pentru a modifica respectivele texte de lege, se observă totuși, așa cum s-a reținut și mai sus, că, în practică, art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației în stat, la aceasta contribuind chiar formularea echivocă a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000.

Pentru aceste motive, Curtea constată că prevederile art. 20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze textul unor acte normative cu caracter



discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative.”

5.5. Curtea de Apel Brașov, prin **Sentința 190/F din 10.10.2011**, arată următoarele: „La fel ca în procesul civil, în fața CNCD nu poate fi invocat un interes oarecare, ci acesta trebuie să fie legitim, personal — adică propriu celui ce promovează petiția, născut și actual — respectiv un interes care se afla în ființă la data promovării acțiunii și pe tot timpul exercitării acesteia”. Prin urmare Colegiul director nu se poate pronunța cu privire la salarizarea sportivilor din cadrul C.S. Dinamo, întrucât salarizarea petentului nu depinde de salarizarea sportivilor, în consecință nu există un interes personal al petentului în ceea ce privește acordarea salariilor la C.S. Dinamo.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de neкомпetență materială cu privire la clasificarea **Regulamentului de organizare și funcționare a C.S. Dinamo**, în temeiul art. 29 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Prevederile **O.G. nr. 137/2000**, republicate, nu sunt incidente privind legalitatea modului de întocmire sau de adoptare a **Regulamentului de organizare și funcționare a C.S. Dinamo**;

3. Modul de salarizare al polițiștilor nu are caracter discriminator, fiind conform cu prevederile **Legii nr. 360/2002**;

4. Clasarea dosarului;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

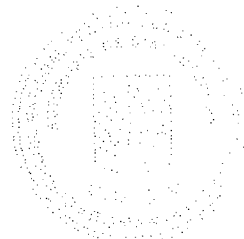
Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru



JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

**Data redactării:** 17.01.2012

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

