



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA Nr. 14**  
din 16.01.2012

**Dosar nr: 133/2011**

**Petiția nr: 2460/08.04.2011**

**Petent: M. L. A.**

**Reclamat: Ministerul Apărării Naționale, prin reprezentant**

**Obiect: Prevederi discriminatorii ale OUG 82/2006, prin care se acordă drepturi financiare doar militarilor români care rămân infirmi în urma unor acțiuni militare pe platourile internaționale și nu și celor care au dobândit infirmitatea ca militari înainte de 1990 la „munci în economia națională”**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1. M. L. A. cu domiciliul în Bistrița,

**I. 2. Denumire și sediu reclamat**

2. Ministerul Apărării Naționale, cu sediul în București, str. Izvor nr.13, sector 5;

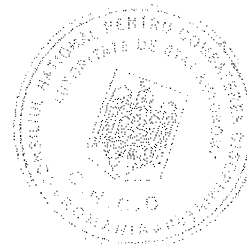
**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. În petiție se reclamă că prin O.U.G. nr.82 din 25.10.2006 se aplică un tratament diferit cetățenilor români aflați în situații comparabile, în sensul că recunoște anumite drepturi numai militarilor invalizi „participanți la acțiuni militare în afara țării” și nu și celor care, de asemenea în timpul și din cauza îndeplinirii serviciului militar au dobândit invaliditatea, ca militari în termen, înainte de 1990, la „munci în economia națională” (trimiși de autoritățile de atunci ale statului), inclusiv în dezacord cu prevederile Constituției de atunci și a Legii apărării naționale (14/1972).

**III. Citarea părților**

3.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 2460/08.04.2011, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 37/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 2460/29.04.2011 și 2794/29.04.2011 la sediul C.N.C.D pentru audieri în data de 17.05.2011.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.



3.2. Prin citații s-a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

#### IV. Susținerea părților

##### Susținerea petentului

4.1.1. Petentul, militar încorporat, suferă la 3 aprilie 1987 un accident în timpul efectuării serviciului militar la Exploatarea Minieră Petroșani Mina Livezeni în urma căruia devine inapt de muncă, suferind de paralizie de plex brahial drept traumatic cu tulburări funcționale definitive și accentuate.

4.1.2. În 1998 Comisia de expertiză medicală militară a stabilit că petentul este clasat, inapt pentru serviciul militar în timp de pace, apt necombatant la război, accidentul fiind survenit în timpul și din cauza obligațiilor militare.

4.1.3. Petentul se consideră discriminat și marginalizat de către staul român prin prevederile OUG 82/2006 prin care militarii români care rămân infirmi sau care sunt uciși în urma unor acțiuni militare pe platourile internaționale de desfășurare beneficiază de unele drepturi financiare în funcție de gravitatea infirmității. Actul normativ nu prevede drepturi financiare și pentru persoanele ce au dobândit invaliditatea ca militari, în timpul și din cauza îndeplinirii serviciului militar, la „munci în economia națională”, așa cum este cazul petentului.

4.1.4. Acesta precizează că a adresat memorii la toate forurile europene și naționale pentru a lua atitudine asupra acestei discriminării dar toți au răspuns că nu îl pot ajuta, cazul nefiind de competența lor. Anexează în acest sens corespondența cu Parlamentul European, Ombudsmanul European, Avocatul Poporului din Cluj, Președenția României și Ministerul Apărării.

4.1.5. Se anexează de asemenea o propunere legislativă inițiată de 4 deputați PNL pentru modificarea OUG 82/2006 prin care se încearcă remedierea situației în sensul introducerii printre beneficiari și a acelor persoane, militari în termen care au suferit accidente în timpul și din cauza obligațiilor militare, precum și urmașilor acestora în caz de deces, propunere survenită în urma discuțiilor cu petentul.

4.1.6. Față de excepția de necompetență materială invocată de către Consiliu și partea reclamată petentul solicită respingerea acesteia pentru considerentul că el a solicitat constatarea unor prevederi discriminatorii ale OUG 82/2006 și formularea de recomandări și sesizări în vederea modificării și completării acestui act normativ. În susținere invocă prevederile art.18 alin1 din OG 137/2000 precum și considerente din Decizia Curții Constituționale nr.997/2008 prin care „ CNCD poate constata existența unor prevederi de lege discriminatorii” respectiv „ Rolul CNCD poate fi rezumat mai degrabă la posibilitatea de a constata existența unor discriminări în conținutul unor acte normative și la formularea de recomandări sau sesizarea autorităților competente pentru a modifica respectivele texte de lege”.

4.1.7. Față de excepția lipsei calității procesuale pasive a MapN, petentul consideră că a fost supus unui tratament discriminatoriu de către reclamat prin faptul că, deși s-a depășit termenul legal în care trebuia acesta să-i răspundă la petiție, nu a primit niciun răspuns și nu i s-au acordat drepturile pe care Ministerul le acordă celorlalte persoane care au devenit invalide în timpul și din cauza serviciului militar în baza OUG 82/2006.

4.1.8. Raportat la excepția tardivității introducerii plângerii invocată de către partea reclamată, petentul arată că a luat cunoștință de prevederile discriminatorii ale OUG 82/2006 doar în data de 30.03.2011, cu ocazia participării la Sesiunea de informare organizată de către CRJ în cadrul proiectului „Rețea multi-regională de servicii de



consiliere antidiscriminare pentru incluziunea socială a persoanelor discriminate” desfășurat în parteneriat cu CNCD .

**4.1.9.** În accepțiunea petentului este inexată susținerea MapN potrivit căreia el ar fi luat sau ar fi trebuit să ia cunoștință de prevederile discriminatorii ale OUG 82/2006 la data publicării acesteia.

**4.1.10.** De asemenea petentul arată că nici prin art.18 alin.(1) sau alt articol din OG 137/2000 nu se prevede ca CNCD să-și exercite, într-un anumit termen de la publicarea actelor normative atribuția de „armonizare a dispozițiilor din cuprinsul actelor normative care contravin principiului nediscriminării”.

**4.1.11.** Cu referire la fapta de discriminare a MapN săvârșită față de el, petentul solicită să se constate că sesizarea a fost formulată și introdusă cu respectarea termenului de 1 an prevăzut de art.20 alin.(1) din OG 137/2000.

**4.1.12.** În concluzie solicită să se constate că prevederile OUG 82/2006, precum și atitudinea precizată a MapN contravin prevederilor Constituției României (art.4 alin.2, art.6, art.16 alin.1), OG 137/2000, art.14 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Protocolul 12 la aceasta.

#### **Susținerea Reclamatului**

**4.2.1.** Prin punctul de vedere reclamatul invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrucât în realitate, nemulțumirea petentului vizează modul cum a ctionează o lege civilă, respectiv OUG 82/2006. Întrucât în speță este vorba de o extindere a dispozițiilor actului normativ invocat și asupra altor categorii de persoane, în cauză devin aplicabile dispozițiile art.74 alin.(1) teza 1 din Constituție, inițiativa legislativă aparținând, după caz, Guvernului, deputaților, senatorilor sau cel puțin 100.000 cetățeni cu drept de vot. Prin urmare, Consiliul nu are competență legală să soluționeze cererea.

**4.2.2.** Reclamatul invocă excepția lipsei calității de reclamat a sa întrucât aprecierile petentului nu sunt în legătură cu o anumită activitate desfășurată de instituția militară.

**4.2.3.** Se invocă de asemenea excepția tardivității introducerii cererii întrucât în speță petentul a luat la cunoștință sau trebuia să fi luat la cunoștință de conținutul actului atăcat la data publicării acestuia în MO, respectiv 03 noiembrie 2006.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** În fapt, Colegiul reține că petentul a devenit inapt pentru muncă în urma unui accident suferit în timpul și din cauza îndeplinirii serviciului militar. Dovadă sunt certificatele medicale anexate de acesta.

**5.2.** Prin OUG 82/2006 se acordă drepturi financiare numai militarilor invalizi „participanți la acțiuni militare în afara țării” nu și celor care, de asemenea în timpul și din cauza îndeplinirii serviciului militar au dobândit invaliditatea, ca militari în termen, înainte de 1990, la „munci în economia națională”, așa cum este cazul petentului.

**5.3.** În concluzie petentul solicită să se constate că prevederile discriminatorii ale OUG nr.82/2006, precum și atitudinea precizată a MapN, care nu a soluționat și nu a răspuns petiției sale prin care cerea drepturile prevăzute de OUG 82/2006, în termenul legal de 30 zile, contravin prevederilor Constituției (art.4 alin.2, art.6, art.16 alin.1), OG 137/2000, art.14 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Protocolul 12 la aceasta.

**5.4.** În drept, având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege.



De asemenea, acest aspect este întărit și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

*„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”*

5.5. Totodată, Colegiul Director reține că modul de stabilire prin lege a unor drepturi financiare numai anumitor categorii de persoane, respectiv militari invalizi „participanți la acțiuni militare în afara țării” nu și celor care, de asemenea în timpul și din cauza îndeplinirii serviciului militar au dobândit invaliditatea, ca militari în termen, înainte de 1990, la „munci în economia națională”, nu este o problemă ce poate fi apreciată din punctul de vedere al discriminării și care excede cadrului legal reglementat prin O.G. 137/2000, republicată.

5.6. Există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

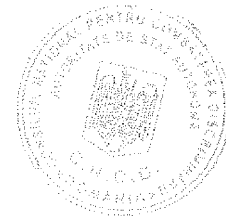
5.7. Mai mult decât atât, nici Curtea Constituțională nu are competența de a se pronunța asupra lipsei unei reglementări, stabilind constant în jurisprudența sa că „nu are dreptul de a impune legiuitorului introducerea în textul legii în vigoare a unei alte dispoziții decât cele existente în cuprinsul acesteia.” Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale. În acest sens s-au pronunțat și instanțele de judecată.

5.8. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate exced competenței materiale a C.N.C.D.-ului instituită prin Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;



**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**CAZACU Liana Ioana – Membru**

**HALLER Istvan – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru**

**STANCIU Claudia – Membru**

**VASILE Vasile Alexandru – Membru**

Redactat și întocmit Asztaios Csaba  
Vlad Cristina

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

