



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578/85, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 7  
din data de 16.01.2012**

Dosar nr.: 274/2011

Petiția nr.: 4605/28.07.2011

Potent: T                    D

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Dâmbovița, prin reprezentant

Obiect: modul de calculare a pensiei pentru limită de vârstă prin neluarea în calcul a perioadei de studii la calcularea pensiei, precum și, lipsa de celeritate a soluționării cererilor de către partea reclamată.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. T                    D  
jud. Dâmbovița.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. Casa Județeană de Pensii Dâmbovița, prin reprezentant, Târgoviște,  
str. Tudor Vladimirescu, nr. 1A.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Potentul se consideră discriminat de către Casa Județeană de Pensii Dâmbovița, prin modul în care i-a fost calculată pensia de stat pentru vechime integrală și limită de vârstă, în baza art.47 din Legea nr.19/2000.

2.2. De asemenea, se consideră discriminat datorită refuzului părții reclamate de a avea în vedere la calcularea pensiei a stagiului de cotizare asimilat legii sus-menționate, reprezentat de perioada 2000-2004, perioadă în care potentul a absolvit cursurile de zi ale facultății de Științe Juridice „Iolanda Eminescu” Târgoviște, motivul fiind acela că potentul a urmat cursurile în același timp cu desfășurarea activității profesionale, precum și, lipsa de celeritate în soluționarea cererilor depuse de potent .



### III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.4505 din data de 24.08.2011, respectiv adresa nr.4903 din data de 24.08.2011 au fost citați petentul, respectiv partea reclamată, invocându-se excepția necompetenței materiale pentru primele două capete de cerere.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.09.2011. La acest termen părțile au fost absente. Procedură legal îndeplinită.

3.4. Prin adresa nr.5268 din data de 09.09.2011 petentul a depus punct de vedere. Prin adresa nr.5320 din data de 13.09.2011 partea reclamată depune punct de vedere însoțit de înscrisuri.

3.5. Prin adresa nr.5249 din data de 09.09.2011 s-au comunicat părților punctele de vedere depuse, solicitându-se concluzii scrise până la data de 30.09.2011. Părțile nu au depus concluzii scrise.

### IV. Susținerile părților

#### *Susținerile petentului*

4.1.1. Petentul susține că se consideră discriminat de către Casa Județeană de Pensii Dâmbovița **privind modul în care i-a fost calculată pensia de stat** pentru vechime integrală și limită de vârstă, în baza art.47 din Legea nr. 19/2000. Potrivit legii, la data pensionării, stagiul complet de cotizare prevăzut de actul normativ era de 32 de ani și 6 luni pentru persoanele valide, iar pentru nevăzători stagiul complet de cotizare reprezenta 1/3 din stagiul complet de cotizare, și anume 10 ani și 10 luni, nu 11 ani și 8 luni, avut în vedere de partea reclamată la calcularea pensiei petentului.

4.1.2. Petentul consideră că, discriminarea s-a făcut între modul de calcul al pensiei pentru persoanele valide, pentru care se ia în calcul stagiul complet de cotizare cerut de lege la data pensionării, și modul de calcul al pensiei acestuia, pentru care s-a avut în vedere stagiul cerut de lege raportat la luna decembrie 2014 - martie 2015, și nu stagiul complet, cerut de lege, la data aprobării cererii de pensionare.

4.1.3. **Al doilea capăt de cerere** se referă la refuzul Casei Județene de Pensii Dâmbovița de a avea în vedere la calcularea pensiei acestuia, stagiul de cotizare asimilat potrivit Legii nr.19/2000, reprezentat de perioada 2000-2004, perioadă în care petentul a absolvit cursurile de zi ale facultății de Științe Juridice „Iolanda Eminescu” Târgoviște, motivul fiind acela că petentul a urmat cursurile în același timp cu desfășurarea activității profesionale .

4.1.4. Petentul susține că, raportat la acest capăt de cerere, discriminarea s-a făcut între persoanele care au absolvit facultatea înainte de angajare și



căroră li s-a luat în calcul stagiul asimilat Legii nr.19/2000, și situația acestuia, absolvent de facultate în timpul activității profesionale.

4.1.5. Raportat la acest capăt de cerere, petentul solicită Consiliului să dispună adăugarea la stagiul de cotizare realizat din muncă, a stagiului de cotizare asimilat, potrivit legii, în urma absolvirii facultății.

4.1.6. **Al treilea capăt de cerere** la care face referire petentul, privește lipsa de celeritate în soluționarea cererilor, de către Casa Județeană de Pensii Dâmbovița. Petentul susține că a depus o cerere privind recalcularea pensiei în luna ianuarie 2011, acesta precizând că, au trecut 6 luni și nu a primit niciun răspuns. Acesta solicită Consiliului intervenția la Casa Județeană de Pensii, în vederea soluționării cu celeritate a tuturor cererilor adresate părții reclamate.

4.1.7. Prin adresa nr.5268 din data de 09.09.2011, petentul a transmis punctul de vedere. Raportat la primul capăt de cerere, față de care Consiliul a invocat excepția necompetenței materiale, competența aparținând instanței de judecată, petentul susține că există tratament diferențiat între persoanele cu dizabilități, nevăzători (cazul acestuia) și persoane valide, acestea din urmă fiind favorizate la ieșirea în pensie. Astfel, pentru persoanele valide se ia în considerare stagiul de cotizare cerut de Legea nr.19/2000 la data aprobării cererii de pensionare, în timp ce pentru persoanele cu dizabilități se are în vedere stagiul complet de cotizare la o dată ulterioară aprobării cereri de pensionare .

4.1.8. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere, petentul susține prin punctul de vedere depus, că și în această situație, criteriul prin care s-a produs discriminarea, este momentul absolvirii facultății înainte sau după angajare.

4.1.9. Privind ce de-al treilea capăt de cerere, petentul susține că sunt multe situații comparabile între soluționarea cererilor depuse la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița în raport cu cererile depuse la instituții similare din alte județe, privind celeritatea cu care acestea din urma soluționează la termen cererile depuse. Petentul face referire la soluționarea în termen de 30 de zile, a unei cereri depuse la Casa Județeană de Pensii Brăila (de către o altă persoană), în timp ce cererea acestuia depusă în luna ianuarie 2011 la Casa Județeană de Pensii Dâmbovița nu a primit niciun răspuns.

#### **Susținerile părții reclamate - Casa Județeană de pensii Dâmbovița**

4.2.1. Prin adresa nr.5320 din data de 13.09.2011, partea reclamată depune întâmpinare, făcând precizarea că, în ceea ce privește primele două capete de cerere, competența pentru soluționarea acestora revine instanțelor de judecată, deoarece se contestă modul de calculare a pensiei. Partea reclamată susține că decizia de pensionare a fost temeinică și legală, respectându-se prevederile Legii nr.19/2000.

4.2.2. Referitor la cel de-al treilea capăt de cerere, partea reclamată face precizarea că, raportat la cererea adresată instituției de către petent, s-a răspuns printr-o adresă emisă în data de 01.04.2011, copie anexată punctului de vedere.



4.2.3. Partea reclamată solicită respingerea petiției ca fiind nefondată, considerând că, Casa Județeană de Pensii Dâmbovița a răspuns tuturor solicitărilor făcute de către petent.

## V. Motivele de fapt și de drept

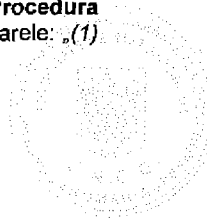
5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat în ceea ce privește modul de calculare a pensiei pentru limită de vârstă, prin neluarea în calcul a perioadei de studii la calcularea pensiei, precum și, lipsa de celeritate a soluționării cererilor de către partea reclamată.

5.2. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,*„

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul face referire la modul în care a fost calculată pensia de stat pentru vechime integrală și limită de vârstă, în baza art.47 din Legea nr. 19/2000. De asemenea, Colegiul reține că petentul face referire la refuzul părții reclamate de a avea în vedere la calcularea pensiei a stagiului de cotizare asimilat legii sus-menționate, reprezentat de perioada 2000-2004, perioadă în care petentul a absolvit cursurile de zi ale facultății de Științe Juridice „Iolanda Eminescu” Târgoviște, motivul fiind acela că, petentul a urmat cursurile în același timp cu desfășurarea activității profesionale, precum și, lipsa de celeritate a părții reclamate în soluționarea cererilor depuse de petent .

5.4. Prin adresa nr.4505 din data de 24.08.2011, respectiv adresa nr.4903 din data de 24.08.2011, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a invocat excepția necompetenței materiale, din oficiu, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată”* privind primele două capete de cerere, în care se face referire la modul în care a fost calculată pensia petentului, respectiv refuzul părții reclamate de a avea în vedere la calcularea pensiei acestuia și a stagiului de cotizare asimilat, competența revenind instanțelor de judecată.

5.5. Pe cale de consecință, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1)

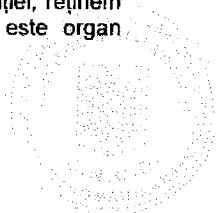


Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepția de necompetență materială raportată la primele două capete de cerere.

5.6. Potrivit art. 87 din Legea din 19/2000 **privind sistemul public de pensii**, “(1) Decizia emisă în condițiile art. 86 alin. (1) poate fi contestată la instanța judecătorească competentă în a carei rază teritorială se află domiciliul asiguratului, în termen de 45 de zile de la comunicare, (2) Decizia emisă în condițiile art. 86 alin. (1) poate fi anulată, la cererea titularului, în termen de 45 de zile de la comunicare” și art. 155 “Tribunalele soluționează în prima instanță litigiile privind: a) modul de calcul și de depunere a contribuției de asigurări sociale.”

5.7. Raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statutele de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul Director ia act de Decizia nr.322/2001, prin care Curtea Constituțională constată “în deplină concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în Cap. VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și înfaptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfaptuiește prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii.. Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfășurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, de asemenea, că activitatea de judecată se înfaptuiește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întrucât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.2 din Constituția României că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.

5.8. În sensul celor mai sus expuse, cât privește obiectul petiției, reținem următoarele: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este organ



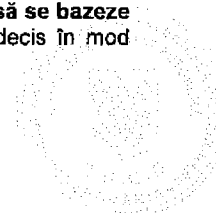
administrativ-jurisdicțional și nu instanță judecătorească, pentru a putea să se pronunțe asupra aplicabilității și netemeinicii unor decizii ale Casei Județene de Pensii. Potrivit art.16 din O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. De asemenea, Consiliul este „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și își exercită **atribuțiile** în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”.

5.9. Totodată, persoana care se consideră neîndreptățită poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului.

5.10. Astfel, în ceea ce privește **primul capăt de cerere**, privind modul de calculare a pensiei de stat, precum și, **cel de-al doilea capăt de cerere** privind refuzul Casei Județene de Pensii Dâmbovița de a avea în vedere la calcularea pensiei stagiul de cotizare asimilat potrivit Legii nr.19/2000, pentru perioada 2000-2004, perioadă în care petentul a absolvit cursurile de zi ale facultății de Științe Juridice „Iolanda Eminescu” Târgoviște, Colegiul director admite excepția de vadită necompetență a sa, invocată din oficiu, CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată în a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială, conform atribuțiilor stabilite prin O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare în a se substitui instanțelor judecătorești, singurele autorități competente în a soluționa posibila faptă de discriminare.

5.11. Privind **cel de-al treilea capăt de cerere**, și anume, lipsa de celeritate în soluționarea cererilor, de către Casa Județeană de Pensii Dâmbovița în raport cu alte Case județene de Pensii din alte județe, la care se face referire în petiție, Consiliul este chemat să analizeze situațiile comparabile la care face referire petentul. În opinia acestuia există multe situații comparabile raportate la celeritatea soluționării cererilor adresate respectivelor instituții, ca și exemplu soluționarea în termen de 30 de zile a unei cereri depuse la Casa Județeană de Pensii Brăila, de către o altă persoană, în timp ce cererea acestuia depusă în luna ianuarie 2011 nu a primit niciun răspuns.

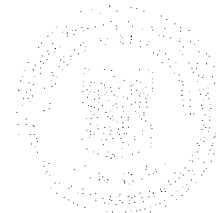
5.12. Analizând faptele reținute în acest caz, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se **induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod



constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.13. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.14. Față de aspectele precizate, raportate la *cel de-al treilea capăt de cerere*, privind lipsa de celeritate în soluționarea cererilor de către Casa Județeană de Pensii Dâmbovița, considerăm că, din probatoriu nu a rezultat o altă situație comparabilă în Județul Dâmbovița.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. raportat la *primul capăt de cerere*, privind modul în care i-a fost calculată pensia de stat, admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu, competența revenind instanțelor de judecată.

2. raportat la *cel de-al doilea capăt de cerere*, privind refuzul Casei Județene de Pensii Dâmbovița de a avea în vedere la calcularea pensiei stagiul de cotizare asimilat potrivit Legii nr.19/2000, pentru perioada 2000-2004, perioadă în care petentul a absolvit cursurile de zi ale facultății de Științe Juridice „Iolanda Eminescu” Târgoviște, admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu, competența revenind instanțelor de judecată.

3. raportat la *cel de-al treilea capăt de cerere*, privind lipsa de celeritate în soluționarea cererilor de către Casa Județeană de Pensii Dâmbovița, nu sunt identificate situații comparabile (nu sunt probe).

4. clasarea dosarului;

5. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

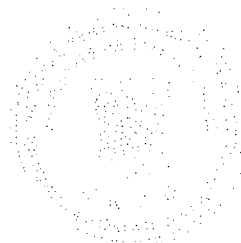
#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

CAZACU IOANA - Membru





ISTVAN HALLER – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

