



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 610
din 09.12.2015

Dosar nr.: 261/2015

Petiția nr.: 2832/22.04.2015

Petent: ȚF

Reclamat: T D și T R

Obiect: refuzul de a o lăsa pe petentă să vândă în continuare cele necesare pentru slujba bisericească pentru că este persoană cu handicap, afirmând că au nevoie de o persoană sănătoasă care să vândă și care să facă curățenie prin biserică

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Ț F, jud. Buzău

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. TD, jud. Buzău

I.2.2. T R, jud. Buzău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează refuzul de a fi lăsată să vândă în continuare cele necesare pentru slujba bisericească pentru că este persoană cu handicap, afirmând că au nevoie de o persoană sănătoasă care să vândă și care să facă curățenie prin biserică.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2832/22.05.2015 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 3583/22.05.2015 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.06.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este pensionară pe caz de boală din anul 1991 și după 20 de ani de muncă a considerat că locul său este acela de a lucra în biserică pentru a vinde cele necesare pentru slujba bisericească, să fie aproape de oameni, preotul știind că ea a muncit anterior în gestiune la un magazin.

4.1.2. Petenta precizează că enoriașii o respectau pentru activitatea sa, a lucrat 24 de ani în biserică, nu a cerut nimănui nimic și era mulțumită că era de folos.

4.1.3. În anul 2014 la biserica în care petenta își desfășura activitatea a venit un nou preot care, în opinia petentei, a luat în primire gestiunea pe ascuns, fără ca petenta să fie anunțată.

4.1.4. În ziua moșilor de iarna, petenta arată că doamna preoteasă i-a zis că nu are ce căuta la locul în care se vând lumânări, deoarece va vinde partea reclamată. Aceasta i-a spus petentei că le trebuie la biserică o persoană sănătoasă, nu cu handicap, că petenta are pensie și are din ce să trăiască, iar la biserică vor angaja o femeie sănătoasă pe care să o plătească și pentru a face curățenie în biserică.

4.1.5. A doua zi când petenta s-a dus la biserică pentru a-și lua lucrurile a găsit o altă persoană în locul său care nu i-a dat voie să intre. Petenta arată că a intervenit și doamna preoteasă care a i-a spus că nu mai are ce căuta acolo și că au angajat o femeie fără handicap și a amenințat petenta că va da telefon la poliție.

4.1.6. Petenta precizează că de atunci au lucrat trei femei în locul său care nu au vrut să stea nemulțumite că nu sunt plătite și nu făceau nici curățenie în biserică. Părțile reclamate au luat cuvântul în fața altarului și au anunțat că doresc să găsească o femeie serioasă, dar fără handicap, pentru a-și desfășura activitatea în biserică.

4.1.7. Petenta arată că aspectul menționat a avut loc în luna octombrie 2014, când a fost jignită și marginalizată deși consideră că nu le-a făcut nimic părților reclamate.

Susținerile părții reclamate Treistaru Rodica

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere raportat la aspectele sesizate, prin adresa nr. 3781/02.06.2015 și arată că, de fapt, persoana vătămată este ea. Hotărârea de a ajunge la parohia din satul Căndești a fost luată de B.O.R., prin reprezentanți, dar partea reclamată nefiind din zonă, acesta a fost cel dintâi motiv al atacurilor la adresa părților reclamate.

4.2.2. Partea reclamată precizează că din momentul venirii sale în localitate, 01.02.2014, petenta a încercat, prin toate mijloacele, să denigreze părțile reclamate, să le defăimeze, să le calomnieze, până și în fața copiilor care, din acest motiv, au încetat să mai vină la biserică.

4.2.3. Cu timpul însă părțile reclamate au reușit să-și apropie credincioșii, dar, văzând că femeile care participă la slujbe îi sunt atașate părții reclamate și o respectă, petenta le-a abordat și în interiorul bisericii și în afara acesteia, amenințându-le, ca să le determine să ignore partea reclamată.

4.2.4. Partea reclamată arată că petenta nu doar că a bulversat o întreagă comunitate prin comportamentul ei, dar, de-a lungul timpului, s-a folosit de handicapul ei ca de o armă, așa încât multora li s-au făcut plângeri, pentru varii motive, către foarte multe instituții.

4.2.5. Seizarea petentei cuprinde o serie de inadvertențe și un veritabil atac la persoană, atitudinea petentei fiind una nepotrivită, jignind permanent, folosind expresii care nu pot fi reproduse.

4.2.6. Mai mult, petenta deranja slujbele încercând să adune adepți. Astfel, enoriașii au fost nevoiți să cheme organele de ordine. Cu toate acestea, atitudinea preotului a fost una conciliantă.

4.2.7. Petenta nu a fost niciodată oprită să participe la viața bisericii, nu i s-au impus restricții, nu a fost jignită. .

4.2.8. Seizarea petentei este rău-voitoare în sprijinul afirmațiilor părților reclamate putând veni consilierii bisericești.

4.2.9. Jumatate dintre membrii parohiei sunt de etnie romă, persoane cu care părțile reclamate au o relație foarte bună și care sunt atașate de preotul paroh.

Susținerile părții reclamate T D

4.3.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere raportat la aspectele sesizate, prin adresa nr. 3782/02.06.2015.

4.3.2. Partea reclamată arată faptul că predarea primirea gestiunii s-a făcut în prezenta persoanelor delegate de Arhiepiscopia Bucureștiului și nu pe ascuns cum arată petenta.

4.3.3. Petenta nu a avut niciodată un contract de muncă sau de colaborare cu parohia.

4.3.4. În plus, atitudinea avută de către petentă, în timpul slujbelor ținute în biserică și a faptului că antrena în polemici potențialii parteneri de dialog în timpul serviciului religios, întreaga comunitate a considerat inadecvată prezenta ei în locul respectiv.

4.3.5. De altfel enoriașii au fost nemulțumiți de modul agresiv în care petenta solicita milostenie și a modului în care se purta atunci când era refuzată.

4.3.6. Consiliul parohial a luat hotărârea ca în pangarul bisericii să fie o persoană care să se poată ocupa și de curățenia în biserică.

4.3.7. Întotdeauna, partea reclamată a avut o atitudine conciliantă față de petentă. Susținerile acesteia potrivit cărora ar fi fost jignită de partea reclamată sunt lipsite de adevăr, iar enoriașii pot confirma oricând aceasta.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul nementinerii petentei la pangarul bisericii, criteriul invocat de către petentă fiind cel al dizabilității.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta arată faptul că nu a mai fost păstrată la pangarul bisericii, pentru a vinde cele necesare pentru slujba bisericească.

5.7. Colegiul director mai reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de către petentă este cel al dizabilității.

5.8. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.9. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriu invocat de către petentă (dizabilitatea sa) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv faptul că nu a mai fost menținută la pangarul bisericii pentru a vinde lumânări. Din susținerile părților reclamante reiese faptul că nu exista un contract de colaborare pe de o parte iar pe altă parte atitudinea petentei era una nepotrivită atât față de participanții la serviciul religios cât și prin raportare la locul unde își desfășura activitatea (locaș de cult).

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP