



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 606
Din data de 09.12.2015

Dosar nr.: 626/2015
Petiția nr.: 6996/20.10.2014
Petenți: S I
Reclamați: C A
Obiect: conflict de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1. S I, București

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. C A, adresă de corespondență la Poliția Sectorului 6 București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul susține că, în perioada 2011-23 martie 2013 a fost hărțuit la locul de muncă, fiind exercitate acțiuni de intimidare și tratament diferențiat asupra acestuia din partea reclamatului. Petentul susține că faptele s-au petrecut și după perioada 25.11.2013.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 6996/04.11.2014 a fost citat petentul, pentru termenul stabilit din data de 24.11.2014. Prin intermediul adresei i-a fost adusă la cunoștință invocarea, din oficiu, a excepției lipsei obiectului raportat la domeniul de aplicare a O.G. nr. 137/2000, republicată. De asemenea, i s-a solicitat să precizeze criteriul de discriminare. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 18780/04.11.2014 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit din data de 24.11.2014. Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că a fost invocată, din oficiu, excepția lipsei obiectului raportat la domeniul de aplicare a O.G. nr. 137/2000, republicată. La termen, partea reclamată s-a prezentat.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin sesizarea formulată, petentul susține că este angajat la Ministerul Afacerilor Interne din anul 1991, având funcția de agent de poliție în cadrul D.G.P.M.B –Sector 1 Poliție – Secția 4 Poliție – Biroul Ordine Publică – Compartimentul Siguranță Publică și Patrulare; susține că a fost mutat la această secție de poliție începând cu **data de 09.12.2011**, împotriva voinței sale.

Potentul susține că, încă de la data în care a fost mutat, partea reclamată a început să îl hărțuiască moral, demnitatea fiindu-i călcată în picioare prin acțiuni repetate (intimidare, subminarea autorității profesionale, tratament diferențiat, izolare, favorizarea unor colegi); susține că partea reclamată nu a dorit să ia act de starea de sănătate a acestuia, deoarece este un motiv care nu îi permite exercitarea atribuțiilor de serviciu la maximă capacitate, fiind apt limitat.

Potentul relatează fapte petrecute în **luna ianuarie, luna iunie a anului 2012**; acesta susține că a fost amenințat că va fi dat afară; susține că a întocmit un raport de mutare către partea reclamată, pentru a fi mutat pe o funcție corespunzătoare pregătirii sale, dar și cu privire la starea sa de sănătate, însă a fost refuzat.

Petiționarul susține că în data de **23 martie 2013**, în urma unei acțiuni, a fost acuzat de faptul că ar fi trimis o anonimă la Corpul de control cu privire la cele întâmplate; în data de 23 iunie 2013 a primit mustrare scrisă în ceea ce privea abaterile disciplinare pe care susține că nu le-a săvârșit.

Menționează faptul că, în urma cercetării prealabile, au fost încălcate cu rea credință hotărârile, dispozițiile, ordinele și legile în vigoare, privind cercetarea prealabilă în sensul că nu i-a fost respectat dreptul la apărare, cel desemnat cu cercetarea prealabilă nu a demonstrat pe timpul cercetării prin rapoarte sau alte înscrisuri faptul că pregătirea agenților de poliție a început la ora 14.00 și s-a încheiat la ora 14.15; cu ocazia analizării a fost încălcat principiul aflării adevărului și rolul activ, cel desemnat cu cercetarea nu a audiat principalii martori; pe timpul cercetării prealabile și a cererii depuse cu referire la faptul că a plecat cu autoturismul personal pe teren, acesta susține că nu este adevărat; cel desemnat cu cercetarea prealabilă nu a dorit să țină cont de argumentele sale cu privire la starea de sănătate.

Precizează faptul că în data de 25.11.2013 partea reclamată a dispus o nouă cercetare prealabilă în ceea ce privește nerespectarea punctelor de staționare, dar susține că a staționat la 100 m față de locul stabilit pentru a se apăra de rafalele de vânt.

Menționează că cele două cercetări prealabile au fost dispuse și efectuate cu încălcarea normelor în vigoare; în acest sens explică prevederile legale în vigoare.

În data de 20.12.2013 i s-a adus la cunoștință calificativul de sfârșit de an, „Bine”, conform fișei de evaluare pentru perioada 01.12.2012-20.11.2013. Potentul susține că, din cauza problemelor medicale, nu are voie să execute serviciul în condiții meteorologice foarte rele. În luna decembrie 2013 a depus contestație conform Ordinului M.A.I. nr. 200/2004 cu privire la modificarea calificativului din „Bine” în „Foarte bine”, dar calificativul nu a fost schimbat din prisma faptului că acesta nu a fost prezent în fața comisiei, fiind în concediu medical.

Susține că, din momentul în care a fost mutat la această secție de poliție, s-a încercat, prin orice mijloc, intimidarea acestuia.

Petiționarul susține că partea reclamată: nu a ținut cont de faptul că este apt limitat; nu a dorit să ia act de faptul că nu dorește să lucreze în subordinea acesteia; a căutat cu orice preț să îi discrediteze imaginea în secția de poliție; a făcut fișa de evaluare de sfârșit de an așa cum a dorit; nu a luat măsurile legale față de anumiți agenți de poliție din respectiva

secție; l-a obligat pe petent să ia act de o citație pentru a se prezenta la ofițerul care se ocupa cu cercetarea prealabilă; petentul descrie o serie de abateri ale colegilor săi.

Susține că a depus rapoarte pentru a fi mutat, ori la altă secție, dar partea reclamată a refuzat acest lucru.

4.1.1.1 Cu privire la încălcarea demnității și hărțuirea morală, petiționarul arată prevederile legale aplicabile în domeniu, definește hărțuirea și susține că demnitatea în muncă i-a fost încălcată în repetate rânduri de către partea reclamată; i-au fost adresate de către reclamat, în public, vorbe care au adus atingere reputației; prin acțiunile sale, partea reclamată l-a discreditat în fața tuturor colegilor, dorind să îl marginalizeze și să îl izoleze în cadrul Secției 4 Poliție.

Potentul face referire și la răspunsul și concluziile raportului depus de acesta în data de 18.08.2014, prin intermediul căruia i s-a adus la cunoștință că descrierea faptei este incompletă, neclară și nu sunt indicate mijloacele de probă. Acesta susține că mijloacele de probă au fost depuse la raport și înmânate personal celui care s-a ocupat de cercetare.

Potentul atașează înscrisuri la dosar.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. În cadrul ședinței de audieri din data de 24.11.2014, partea reclamată invocă excepția de necompetență materială a CNCD, aspectele prezentate intrând în competența altor instituții ale statului. Susține că petiționarul a sesizat aceleași probleme și altor instituții ale statului în decursul anilor ce au trecut.

De asemenea, partea reclamată solicită admiterea excepției de tardivitate, invocată din oficiu.

Aceasta susține că de la sfârșitul lunii martie, anul 2014, nu mai este șeful Secției 6 Poliție și, astfel, nu mai are nicio legătură de serviciu cu petentul.

Partea reclamată susține că în anul 2011, M.A.I a restructurat posturi, prin diminuarea funcțiilor; într-o discuție s-a pus problema ca petentul să fie numit pe o funcție vacantă, deoarece funcția acestuia a fost radiată (erau mai mulți agenți pe aceeași funcție, dar a fost radiat doar postul petentului); susține că în acel moment petentul nu era în subordinea acestuia și nu cunoaște dacă au fost și alți colegi pe picior de egalitate.

Precizează faptul că petentul a avut numeroase abateri disciplinare, care au dus la declanșarea cercetării disciplinare, petentul fiind sancționat cu diminuarea salariului.

Precizează că în anul 2011, petentul a început să lucreze în subordinea acesteia; au purtat mai multe discuții în dorința de a nu mai avea abateri disciplinare pe viitor.

Menționează că petentului i s-a oferit o funcție similară după ce postul i-a fost radiat.

Susține că petentul i-a comunicat faptul că are o problemă medicală și aceasta a recomandat către alt departament să fie repartizat către Compartimentul Patrulă Auto; petentul s-a prezentat, ulterior, cu un act medical prin care arăta că nu poate desfășura activitate fizică; au fost depuse diligențele necesare pentru a se asigura condiții optime petentului.

Susține că i s-a solicitat avizul pentru mutarea petentului pe o altă secție, dar pe același post, însă nu a fost de acord, deoarece aveau cel mai mic efectiv de personal și astfel ar fi fost afectată Secția 4 Poliție.

Partea reclamată susține că față de petent au fost declanșate două cercetări prealabile în perioada în care aceasta avea funcția de șef de secție; în cazul uneia dintre cercetări, petentului i-a fost aplicată sancțiune, ce a fost contestată, astfel actul fiind anulat.

Susține că sunt colegi care au adresat rugămintea de a nu fi repartizați cu petiționarul, acuzând probleme de comportament ale acestuia.

Consideră că este acuzat de hărțuire din cauza faptului că a atras atenția petentului să fie mai atent și că nu a aprobat cererea de mutare.

Precizează că din data de 30.03.2014 nu mai există raporturi de muncă între aceasta și petent și, totuși, petentul continuă să facă plângeri, acuzând fapte care se petrec după această dată.

Menționează că în iarna anului 2013-2014 petentul avea posibilitatea să se mute în cadrul altei secții de poliție, însă acesta a refuzat pentru că situația financiară nu era aceeași ca la secția unde lucra.

Partea reclamată face referire și la faptul că petentul are dosar penal pentru că a lovit un coleg.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), reține faptul că petentul relatează fapte petrecute în perioada 2011-23 martie 2013. Petentul relatează și fapte ce au dus la un conflict de muncă între acesta și partea reclamată, petrecute după perioada 25.11.2013

5.2. În drept, Colegiul Director reține că au fost invocate excepții ce privesc fie depășirea termenului prevăzut de ordonanță pentru sesizarea faptelor de discriminare, fie de necompetența materială a Consiliului, potrivit atribuțiilor stabilite prin OG nr.137/2000, republicată.

5.3.1. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.3.2. Colegiul reține că în plângerea acestuia, petentul susține că au fost exercitate acțiuni de hărțuire și intimidare la adresa sa, în perioada 2011-23 martie 2013.

5.3.3. Cu privire la excepția de tardivitate, prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20,

Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.3.4. Or, față de aspectele reținute mai sus în ceea ce privește acțiunile petrecute în această perioadă, în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 6996 din 20.10.2014, Colegiul observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea cu privire la aceste acțiuni, faptele deduse soluționării s-au produs în perioada 2011-23 martie 2013 .

5.3.5. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

5.4.1. În ceea ce privește faptele săvârșite asupra petentului după 23 martie 2013, Colegiul director reține că sunt descrise fapte ce arată că au fost încălcate dispozițiile, ordinele și legile în vigoare, privind cercetarea prealabilă de către partea reclamată.

5.4.2. În considerarea incidenței faptelor prezentate în acest capăt de cerere al petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.10. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești și nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție.

5.11. Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială a CNCD, invocată din oficiu, în ceea ce privește faptele descrise de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de tardivitate în ceea ce privește faptele deduse soluționării care s-au produs în perioada 2011-23 martie 2013 .
2. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește conflictul de muncă dintre părți;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red/mot: P.F.M./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP