



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 604
Din data de 09.12.2015

Dosar nr.: 664/2014

Petiția nr.: 18881/07.11.2014

Petenți: P.R., C.S., C.A., H.E., C.A., I.P., A.R.L., C.A.A., O.M.R., L.V.

Reclamați: Casa Națională de Asigurări de Sănătate, Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Iași

Obiect: diferențe de tratament salarial între salariații C.N.A.S. care lucrează în unitățile teritoriale din țară

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentelor

I.1.1. P.R., adresă de corespondență în

I.1.2. C.S., adresă de corespondență în

I.1.3. C.A., adresă de corespondență în

I.1.4. H.E., adresă de corespondență în

I.2.5. C.A., adresă de corespondență în

I.1.6. I.P.

I.2.7. A.R.L., adresă de corespondență în

I.1.8. C.A.A., adresă de corespondență în

I.1.9. O.M.R., adresă de corespondență în

I.1.10. L.V., adresă de corespondență în

I.2. Numele și reședința părților reclamate

I.2.1. Casa Națională de Asigurări de Sănătate, București, Calea Călărașilor, nr. 248, bl. S19, sector 3

I.2.2. Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Iași, str. Gh. Asachi, nr. 18, județ Iași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentele se consideră discriminate prin efectuarea practicilor discriminatorii între funcționarii din cadrul altor case de asigurări de sănătate și CAS Iași cu privire la neincluderea de către CAS Iași, în salariul de bază, a sporului de complexitate a muncii de 25%

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 18881/19.12.2014 au fost citate petentele, pentru termenul stabilit din data de 12.01.2015. Prin intermediul adresei le-a fost adusă la cunoștință că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii. De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese li s-a solicitat să desemneze, în baza unui mandat/împuternicire, un reprezentant și adresa la care se dorește să se efectueze corespondența. La termen, petentele nu s-au prezentat.

3.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 20583/19.12.2014 a fost citată partea reclamată, Casa Națională de Asigurări de Sănătate, pentru termenul stabilit din data de 12.01.2015. Prin intermediul adresei le-a fost adusă la cunoștință că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii. La termen, partea reclamată s-a prezentat.

3.4. Prin adresa înregistrată cu nr. 408/21.01.2015 au fost recitate petentele, pentru termenul stabilit din data de 09.02.2015. Prin intermediul adresei le-a fost adusă la cunoștință că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii. De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese li s-a solicitat să desemneze, în baza unui mandat/împuternicire, un reprezentant și adresa la care se dorește să se efectueze corespondența. La termen, petentele nu s-au prezentat.

3.5. Prin adresa înregistrată cu nr. 408/21.01.2015 a fost recitată partea reclamată, Casa Națională de Asigurări de Sănătate, pentru termenul stabilit din data de 09.02.2015. Prin intermediul adresei le-a fost adusă la cunoștință că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii. La termen, partea reclamată s-a prezentat.

3.6. Prin adresa înregistrată cu nr. 413/21.01.2015 a fost citată partea reclamată, Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Iași, pentru termenul stabilit din data de 09.02.2015. Prin intermediul adresei le-a fost adusă la cunoștință că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin sesizarea formulată, petentele susțin că sunt angajate ale Casei Județene de Asigurări de Sănătate Iași. Acestea susțin că există diferențe de tratament salarial nejustificate între angajații din fiecare unitate județeană a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, determinate de o aplicare pârținitoare a legislației.

Consideră că sunt discriminate prin faptul că norma juridică a fost aplicată în toate celelalte case județene de asigurări de sănătate, în sensul includerii în salariul de bază a sporului de complexitate, iar în cadrul Casei Județene de Asigurări de Sănătate Iași acest spor a fost exclus.

Petentele menționează că au semnalat această problemă atât conducerii Casei Județene de Asigurări de Sănătate Iași, cât și Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, însă

nu li s-a prezentat o situație a diferitelor unități județene, pentru a se putea compara cu funcționarii care activează în cadrul aceluiași compartiment în care lucrează și acestea.

Susțin că, în cazul prezentat, este o încălcare evidentă a principiului egalității de tratament, întrucât pentru aceleași activități și aceleași atribuții sunt tratate diferit.

Petentele menționează că în toate celelalte unități teritoriale, cu excepția celei din Iași, a fost pusă în aplicare adresa președintelui CNAS, în sensul că a fost inclus în salariul de bază, ca sumă compensatorie, sporul de complexitate.

Petentele atașează înscrisuri la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 127/12.01.2015, petentele susțin că, prin intermediul sesizării, nu au solicitat să se verifice dacă legea este aplicată în mod corect/unitar, ci au solicitat să se verifice dacă apartenența la o anumită structură județeană a aceleiași instituții poate justifica o remunerație mai mică decât în cazul altor județe. Astfel, susțin că se consideră discriminate în cadrul CNAS prin apartenența la o anumită zonă teritorială a țării. Solicită respingerea excepției de neкомпetență materială.

4.2. Susținerile Casei Naționale de Asigurări de Sănătate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 144/12.01.2015, Casa Națională de Asigurări de Sănătate solicită respingerea sesizării ca nefondată; invocă excepția de neкомпetență materială a CNCD, competență fiind instanța de judecată.

Partea reclamată invocă și excepția lipsei calității procesuale pasive a acesteia și susține că bugetul fondului aprobat este gestionat de casele de asigurări de sănătate la nivel local, în situația prezentată Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Iași fiind titularul obligației raportului juridic dedus soluționării.

Reclamata susține că gestionarea sistemului de salarizare a personalului bugetar se asigură de fiecare ordonator principal de credite cu încadrarea în resursele financiare alocate anual prin legile privind bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele locale și bugetele fondurilor speciale, sau prin reglementări specifice domeniului; menționează că, în condițiile inexistenței fondurilor, faptele prezentate nu constituie acte de discriminare.

De asemenea, partea reclamată invocă și excepția autorității de lucru judecat.

4.3. Susținerile Casei Județene de Asigurări de Sănătate Iași

4.3.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 970/10.02.2015, Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Iași solicită admiterea excepției de neкомпetență materială a CNCD, invocată din oficiu. Precizează că petentele au adresat numeroase cereri pentru plata salariului de bază brut, iar instituția a comunicat în numeroase rânduri faptul că sporul de complexitate a muncii, ca sumă compensatorie, trebuia acordat personalului care a beneficiat în plată de acest drept în luna octombrie 2009.

Precizează faptul că, întrucât petentele nu au beneficiat de sporul pentru complexitatea muncii la plata drepturilor salariale din luna decembrie 2009 și la plata drepturilor salariale din luna octombrie 2010, acestea nu pot beneficia de acest spor, deoarece prin dispozițiile legale în vigoare nu a fost stabilită suma compensatorie cu caracter tranzitoriu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petenții sunt nemulțumiți de existența unui tratament salarial între angajați, determinat de aplicarea legii.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD cu privire la aplicarea diferită a prevederilor legale în ceea ce privește acordarea salariilor, în sensul neincluzerii în salariul de bază a sporului de complexitate, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. Colegiul constată că petentele invocă tratamentul diferențiat între angajații celorlalte case județene de asigurări de sănătate și Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Iași, determinat de o aplicare părtinitoare a legislației.

5.5. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.6. Coroborând acest aspect fundamental incident acestui capăt de cerere al petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești și nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție.

5.7. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red/mot: P.F.M./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP