



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 226**

**din 09.04.2014**

**Dosar nr.:** 624/2013

**Petiția nr.:** 5421/19.08.2013

**Petent:** CP

**Reclamat:** Tribunalul Alba

**Obiect:** decizia instanței în ceea ce privește acordarea grupei a II-a de muncă petentei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. CP prin reprezentant convențional avocat CI** cu domiciliul procedural ales în loc. Alba Iulia,

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. Tribunalul Alba**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentei vizează decizia instanței în ceea ce privește acordarea grupei a II-a de muncă petentei. Petenta consideră discriminatoriu faptul că instanța interpretează și aplică legea în mod subiectiv și înconsistent față de aceeași categorie de angajați.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.11.2013, prin adresa nr. 5421/07.10.2013, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petenta a fost absentă la audiere.

**3.3.** Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta arată că a fost angajată în cadrul SC METALURGICA SA Aiud, exercitând mai multe meserii. Astfel în perioada 01.08.1981-23.11.1990 - strungar în secția Mecanică II; în perioada 23.11.1990- 01.05.1991- pregătitor completator în secția Transporturi; în perioada 01.05.1991- 01.07.1993 și 01.07.1993-14.09.1997 - funcționar economic și contabil la Serviciul Financiar. Toate aceste funcții pe care le-a ocupat se încadrează în grupa a II-a de muncă într-un procent de 100% din timpul efectiv lucrat, grupă care nu a fost acordată de către societate.

**4.1.2.** În consecință, în anul 2012, sa adresat instanței de judecată competente, respectiv Tribunalul Alba, și a solicitat acordarea grupei a II-a de muncă pe toate perioadele de activitate de mai sus, inclusiv pe perioada în care a lucrat ca pregătitor completator , funcționar economic și contabil, arătând că tuturor persoanelor care au lucrat ca funcționari economici în cadrul societății și care s-au adresat anterior instanței, li s-a acordat gr.a II-a de muncă. În acest sens, a anexat cu titlu de practică judiciară, sentința civilă nr. 1232/2010 pronunțată tot de Tribunalul Alba, rămasă irevocabilă, într-un dosar care a fost promovat de o fostă colegă de a sa de birou și căreia, pentru întreaga perioadă lucrată ca și operator principal și contabil , respectiv funcționar economic la Serviciul Financiar, i-a fost acordată grupa a II-a de muncă.

**4.1.3.** Cu toate acestea, prin sentința civilă nr.2280/2012, rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului pe care l-a decalarat ( decizia civilă nr.30/7013 a Curții de Apel Alba Iulia), instanța i-a acordat grupa doar pentru perioada 01.08.1981-23.11.1990 , când a lucrat ca strungar în secția Mecanică II, motivând că „ instanța nu se poate substitui într-un organ abilitat să aprecieze activitatea desfășurată de salariat în grupa I sau a II-a de muncă.”, criteriile de încadrare în grupe de muncă fiind stabilite prin Ordinul nr.50/1990.

**4.1.4.** Din interpretarea pe care o face instanța de judecată , petenta supun atenției cea legată de principiile egalității de tratament și al nediscriminării. Astfel, ceea ce este total inechitabil și discriminatoriu, este tratamentul pe care instanța de judecată îl aplică acelorași categorii de angajați, prin interpretarea legii în mod subiectiv și inconsecvent. Dacă , în anii precedenți , instanța de judecată acorda funcționarilor economici din cadrul societății grupa a II-a de muncă, în anul 2012, când s-a adresat ea, nu i-a acordat grupa, deși nu a intervenit absolut nicio modificare a legilor sau a criteriilor de încadrare în grupe de muncă. Petenta consideră că instanța de judecată, respectiv Tribunalul Alba, aplică în mod discreționar legea, fără să țină cont de consecințele pe care le produc și de nedreptatea pe care o face.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petenta consideră discriminatorie decizia instanței în ceea ce acordarea grupei a II-a de muncă, aceasta interpretând și aplicând legea în mod subiectiv și inconsecvent față de aceiași categorie de angajați.

**5.2.1. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petenta consideră discriminatorie decizia instanței în ceea ce acordarea grupei a II-a de muncă, aceasta interpretând și aplicând legea în mod subiectiv și inconsecvent față de aceiași categorie de angajați. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu

modificările și completările ulterioare, C.N.C.D. nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admițând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

CAZACU IOANA – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.