



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 570
din 25.11.2015.

Dosar nr. 269/2015
Petiția nr. 2863/24.05.2015
Petent: A. Ș.
Reclamat: S.C G. SA-B.

Obiect: neasigurarea condițiilor de muncă necesare petentului de către partea reclamată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 A.Ș., loc...

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 S.C

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că i s-a încălcat dreptul la muncă prin condițiile oferite de către partea reclamată având calitate de angajator.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 2863.21.05.2015, a fost citat domnul A. Ș. în calitate de petent, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 3539/21.05.2015, a fost citată societatea S.C G.SA-B. în calitate de reclamată, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1 Petentul susține că, în perioada 29.01.2015-18.02.2015, a avut încheiat un contract de muncă cu partea reclamată, având pregătirea de muncitor necalificat. Acesta susține că

partea reclamată nu le-a pus la dispoziție angajaților nou veniți, echipament de lucru nou (salopete), primind salopetele noi doar angajații mai vechi de un an de zile. Ca urmare, petentul și-a uzat pantalonii și salopeta cumpărate personal și dorește să fie recompensat cu suma de 174 de lei, cheltuită pe echipamentul obligatoriu. Petentul este nemulțumit și de modul de plată al salariilor, fiind plătite cu întârziere și de 8 zile, de la data stipulată în contractul de muncă.

4.2 Petentul menționează că a reclamat societatea în cauză la ITM-B. cu privire la aspectele semnalate și nu a primit un răspuns pozitiv, singura măsură luată de inspectorii fiind o sancțiune cu privire la neplata la zi a salariilor.

Sușinerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată declară că petentul a fost salariatul lor pentru o perioadă scurtă de timp, respectiv 29.01.2015-18.02.2015, și că tuturor angajaților li s-a asigurat în luna februarie echipamentul necesar de lucru. Petentul nu a dorit să ridice echipamentul care i se cuvenea în mod gratuit de la magazia centrală. Reclamatul susține că petentului nu i s-a prelungit contractul individual de muncă din motive contractuale, contractul fiind încheiat pe o perioadă determinată conform art.55, lit.a, coroborat cu art. 56, lit.1, din Legea nr.53/2003, Codul Muncii republicat. În urma controlului ITM B. s-a constatat că petentului i s-a plătit munca suplimentară prin adăugarea unui spor la salariul corespunzător duratei acesteia de 75% din salariul de bază. Mai mult, salariile sunt plătite angajaților aproape la zi, acest lucru fiind confirmat într-un proces verbal al Inspectoratului Teritorial de Muncă B..

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentului i s-a încălcat dreptul la muncă prin condițiile oferite de către partea reclamată în calitatea sa de angajat.

Relativ la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, constată că petentul invocă un tratament defavorizant, cu privire la condițiile de muncă pe care le pune la dispoziție angajatorul. Acesta din urmă nu pune la dispoziția personalului angajat echipamentul de lucru necesar (salopete), nu plătește salariul la termenul stabilit prin contractul colectiv de muncă etc. Pe de altă parte, partea reclamată susține că toți angajații primesc echipamentul special de muncă, acesta trebuie doar ridicat de la depozit în mod individual, lucru pe care petentul nu a dorit să-l facă. Referitor la modul de plată al salariilor,

reclamatul declară că se achită obligațiile salariale la timp, fără dificultate. Lucru constat și de către inspectorii Inspectoratului Teritorial de Muncă B. și menționat într-un proces verbal. Așadar, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată, (nu există criteriu de discriminare). O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți, prin comparabilitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) A. Ș., loc.....

b) S.C G. SA-B.....

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Intocmit – consilier asistent Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP