



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 564
Din data de 25.11.2015

Dosar nr: 329/2015

Petiția nr: 3596/25.05.2015

Petent: B.L., C.C., E.C., M.E., P. A.

Reclamat: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, Agenția Națională de Administrare Fiscală

Obiect: neacordarea suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004, comparativ cu persoanele care au câștigat acest drept prin instanța de judecată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

1.1.1. B.L., cu domiciliul procesual ales în

1.1.2. C.C., cu domiciliul procesual ales în

1.1.3. E.C.,cu domiciliul procesual ales în

1.1.4. M. E.,cu domiciliul procesual ales în

1.1.5. P.A.,cu domiciliul procesual ales în

I.2. Denumire și domiciliu reclamațiilor

1.2.1. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, str. Portului, nr. 163, județul Galați

1.2.1. Agenția Națională de Administrare Fiscală, București, Strada Apolodor 17

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții consideră discriminatorie neacordarea suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004, arătând că aceste suplimente se acordă pentru funcționarii publici angajați în alte instituții.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în data de 11.06.2015.

3.2. Prin intermediul adresei, înregistrată la CNCD sub nr. 3596/23.06.2015, au fost citați petenții pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.07.2015, la sediul CNCD. La termen, petenții s-au prezentat. Prin intermediul aceleiași adrese li s-a adus la cunoștință petenților faptul că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială privind deciziile instanțelor de judecată.

3.3. Prin intermediul adresei, înregistrată la CNCD sub nr. 4343/23.06.2015, a fost citată prima parte reclamată, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.07.2015, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat. Prin intermediul aceleiași adrese i s-a adus la cunoștință faptul că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială privind deciziile instanțelor de judecată.

3.4. Prin intermediul adresei, înregistrată la CNCD sub nr. 4343/23.06.2015, a fost citată prima parte reclamată, Agenția Națională de Administrare Fiscală, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.07.2015, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat. Prin intermediul aceleiași adrese i s-a adus la cunoștință faptul că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială privind deciziile instanțelor de judecată.

3.5. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

4.1. Susținerea petenților

4.1.1. Petenții, funcționari publici în cadrul A.J.F.P. Galați, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3596/25.05.2015**, arată că nu primesc suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004.

Petenții consideră că angajatorul trebuie să adopte și să manifeste o conduită echidistantă și nediscriminatorie atât în ceea ce privește responsabilitățile și modalitatea relațiilor de muncă, cât și în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale ce decurg din calitatea de salariați ai acestora.

Susțin că salariații din cadrul Administrațiilor județene a Finanțelor Publice Brăila, Galați și Vrancea au acționat în instanță angajatorul pentru acordarea suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%. Astfel, în urma soluționării litigiilor, instanțele de judecată au dispus definitiv acordarea celor două suplimente la salariu începând cu anul 2004 până în anul 2009.

Aceștia susțin că nu sunt beneficiarii suplimentelor care au fost deja acordate colegilor acestora, fapt care reprezintă o discriminare evidentă în raport cu ceilalți salariați. În acest sens, exemplifică o situație identică a salariaților ANAF din Covasna.

Fac referire și la art. 35 din OUG nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, plata acestor suplimente fiind efectuată către salariații care au avut hotărâri judecătorești admise.

Petenții atașează documente la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului, înregistrat sub nr. 4953/20.07.2015, solicită respingerea excepției de necompetență materială a CNCD, invocată din oficiu și consideră că

CNCD este competent în dezlegarea pricinii ce face obiectul petiției. Consideră că, indiferent de faptul că alte instituții ale statului au puncte de vedere diferite în legătură cu acte și fapte ce intră în sfera exclusivă a CNCD, acest lucru nu trebuie să constituie “motiv” de necompetență cu privire la anumite spețe de discriminare.

Petenții susțin că nu au solicitat constatarea unei forme de discriminare din conținutul uni act normativ, ci constatarea unei fapte de discriminare între salariați ținând cont de faptul că toate celelalte criterii la care se raportează sunt identice: încadrare pe funcție, responsabilități, atribuții, răspundere, etc. Aceștia fac referire la dreptul la plată egală pentru muncă egală – principiu universal cu putere de lege.

Petenții anexează înscrisuri la dosar.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului, înregistrat sub nr. 5342/11.08.2015, consideră ca neîntemeiată prescripția dreptului material la acțiune, invocată de către Direcția Regională a Finanțelor Publice Galați.

4.1.4. Prin intermediul înscrisului, înregistrat sub nr. 6609/13.10.2015, susțin că se așteaptă ca ANAF să procedeze la inițierea unui dialog social în scopul rezolvării pe cale administrativă a acestei situații.

4.2. Susținerile Direcției Regionale a Finanțelor Publice Galați

4.2.1. Prin intermediul înscrisurilor, înregistrate sub nr. 4684/07.07.2015 și nr. 4777/13.07.2015, Direcția Regională a Finanțelor Publice Galați, prin reprezentant, susține că nu există temeii pentru care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării să nu se poată pronunța asupra sesizării. Astfel, în ceea ce privește excepția de necompetență materială invocată din oficiu de CNCD, reclamata consideră că instanța de judecată va putea avea în vedere prescripția dreptului material la acțiune. În acest sens face trimitere la **Deciziei nr. 20/21.09.2009** a Înaltei Curți de Casație și Justiție unde se arată că suplimentele solicitate nu pot fi acordate.

În ceea ce privește tratamentul presupus discriminatoriu al petenților, partea reclamată susține că, din verificările efectuate, a rezultat că aceștia au formulat o acțiune în instanță prin care au solicitat suplimentul postului și suplimentul crespunzător treptei de salarizare, acțiune respinsă prin Sentința civilă nr. 388/14,04.2009.

Partea reclamată consideră că nu există discriminare în această situație, deoarece plata sumelor către alți angajați s-a făcut numai în baza unor hotărâri judecătorești prin care s-a stabilit această obligație de plată. În acest sens, face referire la **Decizia nr. 2/19.01.2015** a Înaltei Curți de Casație și Justiție care arată că punerea în execuție a hotărârilor judecătorești prin care s-au acordat unele drepturi salariale nu reprezintă discriminare.

Reclamata consideră că nu se poate reține sub nicio formă discriminarea în sensul dispozițiilor din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Partea reclamată anexează documente la dosar.

4.3. Susținerile Agenției Naționale de Administrare Fiscală

4.3.1. Prin intermediul înscrisului, înregistrat sub nr. 5802/09.09.2015, Agenția Națională de Administrare Fiscală consideră că nu poate avea calitatea de parte reclamată în prezenta cauză deoarece, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, Direcția Regională

a Finanțelor Publice Galați, instituție publică cu personalitate juridică, are calitatea de angajator.

În ceea ce privește excepția de necompetență materială invocată din oficiu, partea reclamată solicită admiterea acesteia.

Susține că suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare au fost prevăzute ca elemente componente salariale ale drepturilor salariale ale funcționarilor publici; întrucât nu a fost adoptată o lege de salarizare a funcționarilor publici, drepturile salariale ale acestei categorii profesionale au fost reglementate anual prin ordonanțe ale Guvernului; în perioada 2004-2006 prevederile referitoare la suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare au fost suspendate; începând cu anul 2007 și până la 01.01.2010, salarizarea funcționarilor publici s-a realizat în conformitate cu dispozițiile OG nr. 6/2007.

Susține că, în practică, suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare au fost acordate funcționarilor publici prin hotărâri judecătorești executorii.

Partea reclamată susține că petenții nu sunt supuși unui act de discriminare atâta vreme cât nu și-au exercitat drepturile procesuale active.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că situația părților cu care petenții se compară nu poate fi reținută, nefiind vorba de situații comparabile în prezenta cauză.

5.2. În drept, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.3. Colegiul director reține faptul că, prin intermediul adresei înregistrată sub nr. 3596/23.06.2015, le-a fost pus în vedere petenților faptul că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește aspectele cu privire la neacordarea suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004, comparativ cu persoanele care au câștigat acest drept prin instanța de judecată

5.4. Conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G.

nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.8. În speță, petenții sesizează faptul că se consideră discriminați prin prisma faptului că salariații din cadrul Administrațiilor județene a Finanțelor Publice Brăila, Galați și Vrancea au acționat în instanță angajatorul pentru acordarea suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%. Astfel, în urma soluționării litigiilor, instanțele de judecată au dispus definitiv acordarea celor două suplimente la salariu începând cu anul 2004 până în anul 2009

Colegiul director reține că în baza unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, colegilor petenților, salariați ai ANAF Covasna (titlu exemplificativ și comparație arătată de petenți), care au solicitat acordarea acestor suplimente la salariu, le-a fost recunoscut dreptul de a beneficia de sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică.

5.9. Colegiul director are în vedere și Decizia nr. 2/2015 a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin intermediul căreia se statuează că "(...) În aplicarea art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, punerea în executare a hotărârilor judecătorești prin care s-au acordat unor angajați anumite drepturi salariale nu reprezintă un tratament discriminatoriu al celorlalți angajați(...)"

5.10. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (în speță sunt trei categorii diferite de pescari), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Astfel, Colegiul director admite excepția de necompetență materială, invocată din oficiu în prezenta cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială, invocată din oficiu în prezenta cauză, situațiile prezentate nu sunt comparabile
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

THEODORA BERTZI - Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Hotărâre redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP