



CONSILIUL NAȚIONAL

Autoritate de stat autonomă

PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 223
din 09.04.2014**

Dosar nr.: 729/2013

Petiția nr.: 6714/21.10.2013

Petent: RM

Reclamați: S.C. Best Jobs Recrutare S.A.
S.C. Auchan România S.A.

Obiect: publicarea unui anunț de angajare pe site-ul bestjobs.ro, fiind solicitate exclusiv persoane de gen feminin

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. RM,

I.2. Numele și sediul reclamatorilor

I.2.1. S.C. Best Jobs Recrutare S.A., cu sediul în Târgu Mureș, str. Mihai Eminescu, nr. 48, et. 1, Județul Mureș, prin reprezentant legal FA, în calitate de administrator.

I.2.2. S.C. Auchan România S.A., cu sediul în București, str. Barbu Delavrancea, nr. 13, Sector 1, reprezentată de Societatea de avocați Popovici Nițu și Asociații, cu sediul în Calea Dorobanți, nr. 239, et. 6, Sector 1, București, potrivit împuternicirii avocațiale depuse la dosar.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la publicarea unui anunț de angajare pe site-ul bestjobs.ro fiind solicitate exclusiv persoane de gen feminin. Anunțul reclamat se referea la postul de Asistență departament achiziții, pe o perioadă determinată de 1 an. Petentul apreciază că anunțul are un caracter discriminatoriu, motivat de faptul că specificațiile din postul respectiv pot fi îndeplinite indiferent de genul persoanei care aplică pentru acel post. La data de 20.10.2013 petentul a sesizat deținătorii legali ai site-ului cu privire la caracterul discriminatoriu al anunțului. Totodată, petentul arată faptul că nu a aplicat la acesta.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Astfel s-a procedat la citarea părților pentru data de 25.11.2013 la sediul CNCD, prin adresa nr. 6714/29.10.2013, respectiv prin adresa nr. 6887/29.10.2013. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.3. Prin înscrisul înregistrat sub nr. 17808/12.11.2013, partea reclamată, S.C. Best Jobs Recrutare S.A., a solicitat introducerea în cauză a S.C. Auchan România S.A. și exonerarea Best Jobs de acuzele aduse.

3.4. Prin adresele nr. 18713/17.12.2013 au fost citate părțile, respectiv petentul împreună cu cele două părți reclamate, termenul stabilit fiind pentru data de 13.01.2014. Prin citația transmisă petentului a fost invocată din oficiu excepția lipsei calității procesuale active, în conformitate cu prevederile art. 7, alin. 1 și art. 8, alin. 2 din Ordinul nr. 144/2008 privind procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor

3.5. La termen (nu) s-au prezentat părțile.

3.6. Prin adresa nr. 249/16.01.2014 au fost comunicate notele scrise formulate de către petent celor două părți reclamate.

3.7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul a sesizat C.N.C.D. cu privire la anunțul publicat pe site-ul BestJobs, anunț al cărui beneficiar era reclamata S.C. Auchan România S.A.

4.1.2. Anunțul respectiv se referea la postul de Asistentă departament achiziții, pe o perioadă determinată de 1 an. Specificațiile postului erau: pregătirea și urmărirea contractelor de import, gestionarea documentelor administrative ale furnizorilor, crearea produselor în programul de gestiune, recepția comenzilor magazinelor și transmiterea acestora furnizorilor, asigurarea conformității facturilor etc.

4.1.3. Cerințele constau în studii superioare, cunoștințe avansate de limba engleză, cunoștințele avansate de franceză constituiau avantaj, experiența într-o funcție similară, cunoștințe bune Word, Excel, comunicare și capacități de relaționare, rigurozitate, adaptabilitate, autonomie și inițiativă.

4.1.4. Petentul arată faptul că specificațiile din postul respectiv pot fi îndeplinite indiferent de genul persoanei care aplică pentru acel post.

4.1.5. Ca urmare a citației comunicate, pentru termenul din data de 25.11.2013, petentul a specificat faptul că este utilizator al site-ului, a văzut anunțul ce face obiectul prezentei sesizări, dar nu a aplicat la acesta.

4.1.6. Cu toate că nu a aplicat pentru acest post arată faptul că jurisprudența C.N.C.D. ar trebui să fie constantă, în sensul sancționării faptelor de discriminare, amintind soluția pronunțată de C.N.C.D. în data de 16.12.2013, prin care s-a constatat faptul că **„publicarea unui anunț de angajare în ziarul local „Informația Zilei”, din Satu Mare care preciza ca și condiții „persoana tânără, aspect fizic plăcut, exclus naționalitate maghiară”** reprezintă discriminare directă conform art. 2, alin.(1), alin. (6,) art. 7, alin. (2) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000, fiind sancționate atât persoana care a dat spre publicare anunțul cât și publicația în care a apărut anunțul.

4.1.7. Cu privire la solicitarea reclamatei Best Jobs de a fi exonerată de răspundere, petentul solicită respingerea solicitării, constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare și răspunderea în solidar a celor două reclamate.

Susținerile părții reclamate S.C. Best Jobs Recrutare S.A.

4.2.1. Prin Întâmpinarea formulată reclamata a solicitat exonerarea acesteia de acuzațiile formulate, precum și introducerea în cauză a beneficiarului, S.C. Auchan România S.A.

4.2.2. Sistemul online de publicare a anunțurilor pe site permite angajatorului să publice anunțurile fără intervenția prealabilă a reprezentanților BestJobs, fiecare angajator manifestându-și acordul de a respecta prevederile „termenilor și condițiilor generale Bestjobs.

4.2.3. Ulterior sesizării petentului, reclamata BestJobs a depus toate diligențele de a înlătura acest anunț de pe site, fiind sesizat și beneficiarul S.C. Auchan România S.A. cu privire la potențialul caracter discriminatoriu al anunțului postat de acesta.

4.2.4. Mai mult, partea reclamată precizează că petentul nu a fost împiedicat să aplice pentru postul respectiv, chiar dacă anunțul a fost publicat în mod eronat, orice applicant, indiferent de vârstă sau gen, având posibilitatea să își depună cv-ul pentru anunțul postat. Aplicațiile au fost permise tuturor persoanelor care ar fi dorit să aplice pentru acest post.

4.2.5. Reclamatul atașează print-screenuri care arată faptul că angajatorul a putut vizualiza aplicații pentru postul respectiv depuse atât de persoane de gen feminin cât și de gen masculin. În folderul destinat candidaților există CV-uri vizualizate de către reprezentanții S.C. Auchan România S.A., aparținând atât persoanelor de gen masculin cât și persoanelor de gen feminin.

4.2.6. Se mai arată faptul că nu a fost încălcat nici un drept din cele prevăzute la art. 1 din OG 137/2000.

4.2.7. De altfel petentul a aplicat în cursul anului 2013 pentru un post intitulat „căutăm secretară pentru Ambasada Egipt”, sens în care dacă s-ar raporta la condițiile presupuse ca discriminatorii din cadrul anunțului, acesta ar fi în imposibilitatea de a aplica fiind o persoană de gen masculin. Petentul a avut și în acest caz acces la butonul aplicare., CV-ul său fiind vizionat și salvat în baza de date a companiei respective.

4.2.8. Petentul a și aplicat pentru un post publicat de compania Auchan, respectiv pentru achizitor junior „non-food”. Angajatorul poate oricând consulta baza de date cu CV-urile deja existente în eventualitatea unei viitoare angajări.

4.2.9 Dovezile depuse arată faptul că petentului nu i-a fost restricționat în nici un moment dreptul de a aplica pentru oricare dintre anunțurile postate pe site.

4.2.10. Față de cele anterior arătate nu se poate reține existența vreunui element discriminatoriu, atâta timp cât petentul a avut acces și a putut aplica pentru oricare dintre anunțurile publicate pe site.

4.2.11. Sub aspectul scopului sau efectului creat nu s-a dat naștere niciunei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, nu poate îmbrăca forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, neputându-se reține o finalitate cu efect de restrângere sau înlăturare a folosinței și exercitării în condiții de egalitate a drepturilor și libertăților fundamentale recunoscute de lege.

Susținerile reclamatei S.C. Auchan România S.A.

4.3.1. Prin petiția formulată, petentul a sesizat CNCD cu privire la conținutul discriminator, în general, al anumitor anunțuri de recrutare publicate pe portalul Bestjobs, cu susținerea ca acestea „[...] au un conținut discriminator, în sensul ca fac referire la gen, referindu-se doar la bărbați sau femei [...]”. În motivarea petiției a fost indicat ca exemplu „discriminator” anunțul de recrutare publicat de Auchan România pentru postul de „Asistenta departament achiziții”, cu solicitarea de a fi verificată legalitatea acestui anunț.

4.3.2. Conform art. 7 alin. 2 din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, [...], de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art 2 alin. (9).*” Fata de aceasta prevedere, pentru a nu constitui o discriminare care ar putea fi sancționată potrivit Ordonanței, conținutul anunțului formulat de angajator nu trebuie să condiționeze ocuparea unui post de anumite elemente discriminatorii, printre care și cel referitor la genul/sexul candidatului.

4.3.3. După cum se poate observa din conținutul cerințelor și responsabilităților, și din modul de redactare al anunțului de recrutare, Auchan România nu condiționează ocuparea postului de către candidați pe criteriul discriminator al sexului. Din păcate, titlul anunțului reprezintă o regretabilă eroare de tipar care ar fi putut conduce la o confuzie din punct de vedere al genului (redactarea titlului fiind „asistenta” în loc de „**asistent(a)**”).

4.3.4. În fapt, denumirea marginală din titlul anunțului nu a fost descurajatoare pentru candidați, deoarece modul de redactare al cerințelor și responsabilităților postului este clar și nu face niciun fel de discriminare, iar candidații au recepționat în mod corect acest conținut. Astfel, pe portalul Bestjobs, până la data de 25.10.2013 când anunțul a expirat, au fost transmise către departamentul de recrutare al Auchan România un număr total de 823 de aplicații, dintre care 23% au provenit de la bărbați.

4.3.5. Reclamata mai anexează și o listă cu persoane de sex masculin având funcția de asistent în cadrul S.C. Auchan România SA.

4.3.6. Auchan descurajează orice forme de discriminare, prin regulamente interne și politici adecvate antidiscriminare, pentru a nu aduce atingere drepturilor niciunui candidat de a participa la selecțiile organizate de către Auchan România, direct sau online, prin intermediul site-urilor de recrutare

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, reține faptul că petentul a reclamat un anunț postat online care se referea la postul de **Asistentă** departament achiziții, pe o perioadă determinată de 1 an. Petentul arată faptul că nu a aplicat la acesta. Prima reclamată arată faptul că formularea anunțului nu a fost de natură a împiedica vreo persoană să aplice pentru acel post, iar cea de a doua reclamată arată faptul că s-a strecurat o eroare în titlul anunțului, postul respectiv adresându-se atât candidaților de gen feminin cât și a celor de gen masculin.

Colegiul director reține că petentul nu a aplicat pentru acel post de Asistentă departament achiziții din cadrul S.C. Auchan România SA.

5.2. **În drept**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată din oficiu. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin publicarea anunțurilor pe best jobs în general, iar în special fiind reclamat un anunț publicat de Auchan S.A. pentru postul de „Asistenta departament achiziții”, petentul apreciind faptul că „[...] au un conținut discriminator, în sensul că fac referire la gen, referindu-se doar la femei”.

5.3. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare **împotriva sa**”.

5.4. Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor “persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare **împotriva sa**, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

5.5. Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar **persoanei asupra căreia s-a produs discriminare** sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea *discriminării*.

Colegiul director apreciază că în speța dată, petentul nu are calitate procesuală activă, atâta timp cât aceasta nu a aplicat pentru acel post publicat de site-ul Bestjobs, referitor la poziția de Asistentă departament achiziții din cadrul S.C. Auchan România SA.

5.6. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă, doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

Cu privire la susținerile petentului referitoare la jurisprudența C.N.C.D., arătăm faptul că în situația semnalată petentul a îndeplinit cerințele art. 5 și art. 7 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Potrivit **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

THEODORA BERTZI – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.