



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 514 din data de 11.11.2015

Dosar nr. 216/2015

Petiția nr. 2354/31.03.2015

Petent: T C

Reclamat: S N D

I T

Obiect: conflict de muncă prin încălcarea drepturilor angajatului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 T C

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 S N D

I.1.4 I T

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că părțile reclamate nu i-au respectat drepturile sale ca angajat, prin încălcarea dreptului la muncă.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2354.21.05.2015, a fost citat domnul *T C* în calitate de petent, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3534.21.05.2015, a fost citat domnul *S N D* în calitate de reclamat, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.2297.21.05.2015, a fost citată doamna *I T* în calitate de reclamată, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că părțile reclamate și-au propus să schimbe toate persoanele cu funcție de conducere din administrația Institutului Oncologic

București Prof. "Dr. Alexandru Trestioreanu". Petentul acuză părțile reclamate că i-au modificat, începând cu data de 31.07.2014, fișa postului, prin adăugarea de 10 sarcini noi, deoarece a atras atenția reclamațiilor cu privire la legalitatea modificării fișelor de post ale angajaților. Prin Decizia cu nr.297/22.10.2014, petentul declară că a fost revocat din funcția de șef birou, decizie pe care o consideră ilegală și abuzivă. În acest sens, petentul este de părere că părțile reclamate au trecut la repercursiuni asupra sa, prin sancționarea cu avertisment scris fără cercetare disciplinară, prin Decizia nr.333/13.11.2014. Petentul menționează respingerea dosarului în vederea participării la concursul organizat pentru ocuparea postului de Șef Birou Aprovizionare, deși ocupa acel post temporar de 2 ani de zile, îngrădirea posibilității de a participa la concursuri pentru ocuparea unor posturi de Șef Serviciu, acordarea calificativului "necorespunzător" în urma evaluării profesionale, săvârșirea altor fapte ce țin de respectarea dreptului muncii și a comunicării între angajați și șefii ierarhici (necomunicarea răspunsurilor la adresele înregistrate, etc).

Sușinerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată susține că petentul s-a adresat cu petiții/plângeri la aproape toate organele statului și anume: Poliție, Parchet, ANI, Ministerul Sănătății, Inspectoratul Teritorial de Muncă, Ministerul Muncii și Protecției Sociale, aceste din urma instituții finalizându-si cercetările, fără să constate vreo încălcare a legii în ceea ce îl privește pe petent. "Petentul este absolvent al Universității de Științe Agronomice și Medicina Veterinară-București, inginerie economică în agricultură, promoția 2006 și a fost angajat succesiv la Institut ca inginer, șef-birou aprovizionare cu delegație, coordonator la Serviciul Runos și apoi a revenit la funcția de inginer. La controlul de fond, efectuat de Curtea de Conturi a României, în perioada 2013-2014, s-au constatat nereguli grave în activitatea institutului și cu precădere la Serviciul Runos, coordonat la acea vreme de petent. Prin Decizia nr. 200/28.07.2014 s-a dispus reactualizarea fișelor de post pentru întregul personal al institutului, în vederea punerii de acord a atribuțiilor de serviciu cu nevoile Institutului și noile norme legale intervenite în domeniul sanitar. Dintre toți salariații Institutului, și anume 32 de șefi secție/servicii, birouri și 894 de salariați, singura persoană care a refuzat să primească fișa postului reactualizată și să reactualizeze fișa posturilor persoanelor din subordinea sa a fost petentul. A refuzat să execute sarcinile de serviciu prevăzute în fișa de post și în general a refuzat orice sarcini de serviciu primite de la șeful său. Având în vedere faptul că petentul a refuzat să-și îndeplinească sarcinile și responsabilitățile care i-au revenit la Serviciul Runos și a refuzat să-și îndeplinească sarcinile de serviciu care i-au revenit în calitate de șef birou aprovizionare, s-a dispus prin Decizia nr.297/21.10.2014 încetarea delegației în calitate de șef-birou aprovizionare și a calității de coordonator al serviciului. Ținând cont de dese abateri de la normele legale, petentul a fost sancționat disciplinar de mai multe ori și în final s-a dispus concedierea acestuia. Petentul a fost sancționat pentru disciplina în muncă. Văzând rapoartele de activitate lapidare și generice, din care nu se înțelegea ce activități desfășoară fiecare salariat, corelativ cu lipsa colaborării cu alte compartimente și secții medicale funcționale, noua conducere a Institutului a dispus restrukturarea și reorganizarea personalului. Nu am avut nici un motiv să-l discriminăm pe petent, ci din contră, am înțeles să asigurăm condiții egale de muncă pentru întregul personal, iar în cazul în care orice persoană a săvârșit sau săvârșește abateri disciplinare, am fost preocupați să luăm măsuri ca acestea".

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentului i s-au încălcat drepturile ca angajat, potrivit dreptului muncii.

Relativ la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că petentul invocă un tratament diferențiat la locul de muncă, venit din partea reclamată, prin acțiuni ce țin de dreptul muncii. În speță, petentul reclamă adăugarea de sarcini noi în fișa de post, revocarea din funcția deținută temporar de șef birou, sancționarea cu avertisment scris fără cercetare disciplinară, respingerea dosarului în vederea participării la concursul organizat pentru ocuparea postului provizoriu deținut anterior, acela de șef birou. Pe de altă parte, partea reclamată arată că petentul a refuzat să execute sarcinile de serviciu prevăzute în fișa de post și în general a refuzat orice sarcini de serviciu primite de la șeful său, instituția având obligația ca, prin Decizia nr. 200/28.07.2014, să dispună reactualizarea fișelor de post pentru întregul personal al institutului din domeniul sanitar. Petentul a refuzat sistematic să primească fișa postului reactualizată și să reactualizeze fișa posturilor persoanelor din subordinea sa. Ca atare, ținându-se cont de dese abateri disciplinare, s-a dispus, prin Decizia nr.297/21.10.2014, încetarea delegației în calitate de șef-birou aprovizionare și a calității de coordonator al serviciului. De asemenea, ținând cont de dese abateri de la normele legale, partea reclamată a luat decizia de a-l sancționa disciplinar pe petent de mai multe ori, iar într-un final, a dispus concedierea acestuia.

Ca urmare, potrivit evenimentelor menționate în obiectul petiției și a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Colegiul director constată că în prezenta speță sunt enumerate o serie de fapte ce țin de normele ce reglementează dreptul muncii, ca urmare, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit articolului 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată, lipsind criteriul de discriminare potrivit O.G nr.137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) T C

b) S N D

c) I T

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA- Membru

Întocmit Rodina Olimpiu, Consilier SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP